

# عورت کی علمداری

از

استاذ العلماء حضرت علامہ

مولانا عطاء محمد صاحب پیشین گوئی بروی بنیاد الوی <sup>ماست</sup> ملتئم

## پیش لفظ

مؤرخہ داری زینت لایبوت برادان خودیز تہر سکوت (اردو لفظ)  
 زیر نظر کتاب کے مصنفہ ذات ستورہ صفات کسی تصارف کی محنت و جہد  
 آفتاب آمد دلیل آفتاب

عربی و پنجاب مسلم شریف کی اس حدیث کے کمال تر مصداق ہیں جس میں مکرہ عالم  
 صل اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ اپنے کسی بندے کو محبوب اور  
 پسند فرماتا ہے تو حضرت جبرائیل علیہ السلام کو بلا کر فرماتا ہے کہ میں نکال بندے کو صحت  
 رکھتا ہوں تو ہی اسے دوست رکھ چنانچہ جبرائیل علیہ السلام اس سے محبت کرتے ہیں  
 اور پھر آسمان میں ندا فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نکال شخص کو دوست رکھتا ہے تم بھی  
 اسے دوست رکھو چنانچہ آسمان والے بھی اس سے محبت کرتے ہیں پھر اس کی مقبولیت  
 زمین میں مستقر کر دی جاتی ہے اس کے بعد عرض یہ ہے کہ اس پر فتنہ دور میں حضرت  
 قبلہ ستاد ہی الکرم علامہ عطاء محمد صاحب بندہ کو مدظلہ العالی نے اپنا نہایت ہی قیمتی  
 وقت نکال کر تین اہم مسئلوں پر قرآن و سنت کی روشنی میں بحث فرمائی ہے۔

۱۔ آجکل جو مسئلہ منظر عام پر ہر شخص کا ورد زبان بنا ہوا ہے کہ عورت کی  
 حکمرانی جائز ہے یا ناجائز۔

۲۔ مسئلہ امامت کبریٰ پر بحث فرمائی ہے کہ شرعی امام میں کون کون سی شرائط  
 پائی جاتی ہیں اگر امام میں شرعی شرائط پائی جاتی ہیں تب تو ہماری موت  
 مسلمانوں والی موت ہے مگر نہ پائی جاتی ہیں تو ہماری موت ابو جہل والی موت ہے

۳۔ جمعیت علما نے پاکستان میں جو اختلاف ہوا ہے آپ نے قرآن و سنت

کی روشنی میں بیان کیا ہے کہ حق یہ کون ہے اور باطل یہ کون ہے حضرت علامہ ہدای  
 صاحب کی ذات گرامی کے متعلق ایک طرف تو بریلوی مکتب فکر کے لوگ شائبہ  
 ہیں تو دوسری طرف دیوبندی طبقہ کے اکابر علماء آفتاب کے علم و عرفان کے  
 شائبہ نظر آتے ہیں۔ یاد رکھیے ایسی عالمگیر مقبولیت کی حامل ہستیاں دنیا میں بہت  
 کم ہوا کرتی ہیں۔

ہزاروں سال فرگس اپنی بے لوثی پر وقف ہے

بڑی مشکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ و پیدا

گو کہ آفتاب کے حالات اور علم کو منظر عام پر لانا ایک مشکل کام ہے مگر اس ناچیز کو  
 آپ کے ساتھ رہنے سے آفتاب کشائی ہوئی ہے آفتاب کے فیوض و برکات سے  
 ایک عالم مستفیض ہوا اور علم و عرفان کی ہزاروں پیاسی روحوں نے حاضر خدمت ہو  
 کر اپنی پیاس بجائی، نیز تعینف کے سلسلے میں اس سے قبل آپ کی چاکت میں منظر  
 عام پر آچکی ہیں جن میں سے رویت ہلال کی شرعی تحقیق، فقہ کی شرعی حیثیت،

دینہ الہیہ مندرجہ بالا کتابیں مثلاً اشیا بن حق کے لیے غفر راہ کا کام دیتی ہیں  
 چنانچہ زیر نظر کتاب اس سلسلہ کی کوڑی دلیل ہے کہ اہم مسائل کو نہایت محققانہ  
 اور مفصلانہ انداز میں بیان فرما کر مسلمانوں کے مابین اختلاف اور تشدد کو کالی  
 حد تک ختم کرنے میں آفتاب نے ایک زریں اسلامی خدمت سرانجام دی ہے۔

بھراہ اللہ تعالیٰ عنا وعن سائر المسلمین

فقط

ناچیز دعا گو نذر حسین جمیلی (متعلم)

۳ ذی القعدہ بروز منگل ۱۴۱۰ھ مطابق ۲۹ مئی ۱۹۹۰ء



حضرت سید اشرف الدین رحمہ اللہ المعروف  
حضرت داتا گنج بخش رحمہ اللہ کے  
مدون عظیم انسان عرصہ کے موقع  
پر کتاب "عورت کے حقوق" پر

شیخ المنطق حضرت علامہ محمد رفیع صاحب  
مدرسہ دارالعلوم دیوبند حضرت علامہ الحاج  
قادر علی صاحب دارالعلوم دیوبند  
سید حفیظ رفیق صاحب دارالعلوم دیوبند  
محمد رفیق صاحب دارالعلوم دیوبند  
محمد رفیق صاحب دارالعلوم دیوبند  
محمد رفیق صاحب دارالعلوم دیوبند  
محمد رفیق صاحب دارالعلوم دیوبند

دارالعلوم دیوبند

محمد رفیق صاحب دارالعلوم دیوبند  
1451ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي جعل في كتابه  
ومشارع في درمیان عورت کی حکمرانی پر بڑی بحث اور لے دے ہو رہی ہے۔  
اس فقیر عطا محمد حشری گوڑوی نے اس بحث پر منصفانہ اور خالی الذہن ہو کر غور کیا  
ہے تو نیکہ کو معلوم ہوا کہ اس مسئلہ پر جو بحث اخبارات میں ہو رہی ہے یہ بالواقفیت  
غلام پر مبنی ہے اور یا اس مسئلہ سے ناواقف یا مثلاً مولوی منظر احمد چنبوٹی کا  
ایک بیان بندہ نے اخبار میں پڑھا ہے کہ "اگر غلام مصطفیٰ کھر کو وزیر اعظم بنا دیا جائے  
تو ہم کو کوئی اعتراض نہیں" اور اسی طرح جناب چنبوٹی کا بیان اخبار میں شائع ہوا ہے کہ  
"ہم جو غلامان کو مجبور کریں گے کہ وہ اپنے خاندان کے کسی مرد کو وزیر اعظم مقرر کرے"۔  
ان ہر دو بیانیوں سے پتہ چلتا ہے کہ ان ہر دو صاحبان کا علم شرعی صرف اتنا ہے کہ صرف  
کوئی عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی اور ہر مرد سربراہ مملکت ہو سکتا ہے۔ یہ امر شرع  
شریف سے جہالت پر مبنی ہے جیسا کہ کوئی عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی، ہر مرد  
یہی سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا، بلکہ مرد کے لیے بھی شرعی شریف نے شرائط ذکر فرمائی  
ہیں تو وہ مرد سربراہ مملکت ہو گا، عمران شرائط کا حامل ہو، اور اگر وہ صرف مرد ہے اور  
کوئی شرط اس میں مفقود ہے تو وہ مرد سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا اور اگر وہ کسی ذریعہ  
سے برسر اقتدار آگیا تو یہ شرعی شریف میں باغی کہلاتے تھے۔ بعض اکابرین نے صدر ایوب  
ذوالفقار بھٹو اور ضیاء الحق کے دور حکومت میں یہ فساد مایا تھا کہ ان سربراہان حکومت  
کے ساتھ ہمارا اختلاف صرف اس وجہ سے ہے کہ ان حکمرانوں نے باوجود قدرت کے  
نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پاکستان میں نافذ نہیں کیا اگر یہ نظام اسلامی نافذ کر



دیتے تو ہم ان کو سربراہ تسلیم کر لیتے اور چار اہل حق سے کوئی اختلاف نہ ہوتا، اکابرین کے اس قول سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر حکمران مرد نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو نافذ کر سکتا ہے حالانکہ یہ قول شرعاً شریف کے بالکل خلاف ہے۔ اگر مذکورہ بالا حکمران پاکستان میں نظام شرعی نافذ کر دیتے تو یہ اس طرح ہوتا جیسا کہ بیک، فرانس اور ماسکو کے حکمران اپنے اپنے ملکوں میں نظام شرعی نافذ کر دیں۔ تو یہ حکمران ان کے ملکوں میں بسنے والے مسلمانوں کے شرعی امام ہرگز نہ ہوں گے۔ اسی طرح پاکستان کے مذکورہ بالا حکام اگر پاکستان میں نظام شرعی نافذ کر دیتے تو یہ لوگ پاکستانی مسلمانوں کے شرعی امام ہرگز نہ ہوتے۔ اب یہاں ایک اشکال ہوتا ہے جس کا جواب ضروری ہے۔ اشکال یہ ہے کہ بندہ نے مذکورہ بالا پاکستانی حکام کو امریکہ وغیرہ کے حکام سے تشبیہ دی ہے تو یہاں دم ہوتا ہے کہ شاید بندہ ان کو مسلمان نہیں سمجھتا تو جواب یہ ہے کہ کھاشاؤ کا بندہ کا یہ مطلب نہیں ہے بندہ کے نزدیک مذکورہ بالا پاکستانی حکام کے مسلمان ہیں تشبیہ کا مقصد یہ ہے کہ ہر مرد شرعی امام نہیں ہو سکتا۔ شرعی امام کے لیے متعدد شرائط ہیں۔ بعض شرائط امریکی حکام میں مفقود ہیں اور بعض اور شرائط پاکستانی حکام میں ناپید ہیں۔ بندہ جب شرعی امام کے شرائط ذکر کرے گا تو اس اشکال کے جواب کی طرف اشارہ کرے گا۔

اختیار نوائے وقت جو کہ نہایت سنجیدہ اخبار ہے اس سے بھی اس قسم کی ایک کوتاہی ہوئی ہے ملاحظہ ہوا اختیار مذکور نے اپنی ایک اشاعت میں صدر ضیاء الحق مرحوم پر یہ تنقید کی تھی کہ "اس نے گیارہ سال بلا مشرکت غیرے پاکستان پر حکومت کی ہے وہ نظام اسلامی نافذ کر سکتا تھا اگر وہ نافذ کر دیتا تو قیام پاکستان کا مقصد پورا ہو جاتا حالانکہ صدر مرحوم کا دل و دماغ بھوننا اسلام تھا" نوائے وقت سے یہاں کوتاہی یہ ہوئی ہے کہ اگر صدر مرحوم اسلامی نظام نافذ کر دیتا تو قیام پاکستان کا مقصد ہرگز ہرگز پورا نہ ہوتا کیونکہ شرعی فریضے صدر مرحوم کی اسلامی نظام نافذ کرنے کا اختیار ہی نہیں دیا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ

اسلامی نظام نافذ کرنے کا اختیار صرف اور صرف شرعی امام کو ہے اور صدر مختار ضیاء الحق شرعی امام نہ تھے اور اس کو بندہ آگے چل کر دلائل سے ثابت کرے گا۔ اور قیام پاکستان کا مقصد اس نظام اسلامی کا نافذ ہے جس کو شرعی امام نافذ کرے۔ تو اگر صدر مرحوم اسلامی نظام نافذ کر دیتے تو مقصد پاکستان پورا نہ ہوتا۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ کوئی عورت شرعی امام اور سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی اگرچہ وہ صحابہ ہی کیوں نہ ہو یا قرآن و ہر مرد بھی شرعی امام نہیں ہو سکتا، بلکہ وہ مرد شرعی امام ہو سکتا ہے جو ان شرائط کا حامل ہو جو اللہ تعالیٰ اجل شانہ اور اس کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کی ہیں اور جن پر اجماع امت ہے۔ بعض لوگ عورت کی حکمرانی پر جنگ جمل سے دلیل لاتے ہیں کہ حضرت ام المومنین رضی اللہ عنہا اس کی سربراہ تھیں تو یہ دلیل غلط ہے کیونکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی، نہ مطلق سربراہ نہیں ہو سکتی اور جنگ جمل کے موقع پر سربراہ مملکت یا مومنی علی کرم اللہ وجہہ الکریم تھے اور یا حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سربراہ مملکت اور شرعی امام و تحقیق زیادہ سے زیادہ سربراہ عسکر و فوج تھیں اور یہ عہدہ مرد کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ عورت بھی اس عہدہ پر فائز ہو سکتی ہے جیسا کہ کتب مذہب میں مصرح ہے کہ عورت چیف جسٹس ہو سکتی ہے بندہ نے یہاں تک جو ذکر کیا ہے بعض جو بد ذہنوں کو ان پر اعتراض ہو گا لیکن بندہ ان تمام امور پر ایسے دلائل ذکر کرے گا کہ کسی مسلمان کو اس میں کوئی شک نہ ہو گا اور بندہ کہے اس مضمون کا مخاطب صرف مسلمان ہے جس کو اللہ تعالیٰ اجل شانہ اور اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان ہے اس مضمون کا مخاطب مطلق جدید بن نہیں ہے جس کے نزدیک عقل خدا اور رسول سے بھی مقدم ہے۔ یہاں تک بندہ نے مرد اور عورت کی حکمرانی کی تمہید ذکر کی ہے اور اب بندہ چند حقائق ذکر کرتا ہے۔



مقتصد اول :- مخرج عقائد علم عقائد کی مستند اور مشہور کتاب ہے جو کہ دوس  
تفاسی کا حصہ ہے اور اس کا مصنف علامہ نسفی ہے جو کہ حنفی اور صاحب ہدایہ کا  
استاد ہے اور علامہ زرخشیری کا ہم عصر ہے اور شایع علامہ تفتازانی ہے جو کہ  
تعارف کا بھائی نہیں یہاں ہندو مسلمان شری کے مسئلہ پر متن اور شرح پر  
دو کی عبارت نقل کرتا ہے عقائد نسفی میں ہے۔ دھندلہ جمار علی ان نصب  
الامام واجب خلاصہ یہ ہے کہ مسلمانوں کے مکاتب فکر کا اس امر پر اجماع  
اور اتفاق ہے کہ مسلمانوں پر واجب ہے کہ وہ اپنا امام منتخب کریں۔ اب اس  
عبارت سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ تمام مکاتب فکر اسلامیہ کا نصب امام پر اجماع  
ہے یا کہ بعض مکاتب فکر کا، صاحب ہدایہ نے اس ابہام کی وضاحت اس طرح  
کی ہے۔ (اول اجماع اہل سنت والشیعہ والمعتزلۃ لا اہل سنت  
فقط والفرق کلیہ لان الخوارج لا یوجبونہ) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ  
امام کے انتخاب کے وجوب پر جو اجماع ہے تو اس اجماع سے نہ تو نقطہ اہل سنت  
کا اجماع مراد ہے اور نہ تمام مکاتب فکر اسلامیہ کا اجماع، بلکہ اس اجماع سے اہل  
سنت اور شیعہ اور معتزلہ کا اجماع مراد ہے خلاصہ یہ کہ اہل سنت، شیعہ اور  
معتزلہ یہ تینوں اس پر متفق ہیں کہ امام کا مقرر کرنا واجب ہے اور جتنے اسلامی  
فرقے ہیں ان سے صرف خوارج اس وجوب کے معکر ہیں اب اہل سنت، شیعہ  
اور معتزلہ کے درمیان ماہدہ الامم مشتقات تو یہ ہوا کہ تینوں گروہ اس پر  
متفق ہیں کہ امام کا مقرر کرنا واجب ہے۔ اس کے بعد مانن نے تینوں کے درمیان  
ماہدہ الامم متیاز باین الفاظ ذکر کیا (وانما الخلاف فی انہ یجب علی  
اللہ وعلی الخلق بدلیل سمعی او بدلیل عقلی) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ تینوں  
گروہ اس امر پر تو مجتمع ہیں کہ امام کا تقرر واجب ہے لیکن ان کے درمیان اختلاف

اس میں ہے کہ امام کا تقرر اللہ تعالیٰ پر واجب ہے یا کہ مخلوق پر واجب ہے  
شیعہ کا مذہب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر واجب ہے اور اہل سنت اور معتزلہ  
کا مذہب یہ ہے کہ مخلوق پر واجب ہے اب ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ  
اہل سنت کے نزدیک دلیل نقلی یعنی کتاب و سنت اور اجماع سے ثابت ہے۔  
اور معتزلہ کے نزدیک یہ وجوب عقل سے ثابت ہے کیونکہ معتزلہ عقل کو بھی حاکم مانتے  
ہیں۔ بخلاف اہل سنت کے کہ یہ حاکم صرف اللہ تعالیٰ جل شانہ اور اس کے شہود  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مانتے ہیں نہ کہ عقل کو۔ کسی نے اسی طرف اشارہ کرتے  
ہوئے کہا عجب عقل قربان کن یہ پیش مصطفیٰ۔ اس کے بعد علامہ نسفی  
نے اہل سنت کے مذہب پر تین دلائل نقل کیے ہیں۔

دلیل اول :- لقولہ علیہ السلام من مات مات ولم یعرف  
امامہ مات مقتداً مات ہیتۃ جاہلیۃ (خلاصہ عبارت یہ ہے کہ  
جو بھی آدمی اس حالت میں مرا کہ وہ اپنے زمانہ کے امام کو نہیں پہچانتا تو وہ  
جاہلیت کی موت مرا۔)

علامہ نسفی نے اپنے زمانہ کا امام نہ پہچانتے کی دو صورتیں ذکر کی ہیں۔  
ملاحظہ ہو (سواء کان فی زمانہ امہ وولہ یعرفہ ولا یعرفہ کان فی زمانہ  
امہ ام لا) یعنی امام زمانہ نہ پہچانتے کی دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ اس کے  
زمانہ میں امام تو ہے لیکن وہ اسے جانتا نہیں ہے۔ دوم یہ کہ اس کے زمانہ  
میں امام پاگل ہے ہی نہیں۔ نہ اس اور اس کے حاشیہ میں جاہلیت کی موت کی  
یہ تفسیر کی گئی ہے۔ (والجاہلیۃ ہی الجاہلیۃ التي کان الناس علیہا  
قبل الاسلام علی ضلال) یعنی جاہلیت سے مراد وہ گمراہی ہے کہ اسلام سے  
قبل لوگ اس پر تھے۔ نہ اس میں ہے (وفیہ تشدد بد عظیم) یعنی



اس حدیث شریف میں بڑا سخت حکم ہے کہ ایک مسلمان نے مرنے کا شریف کے قیام  
احکام کی پوری پابندی کی ہے لیکن امام کے انتخاب میں کوتاہی کی اور امام منتخب نہ  
کی تو اس کی موت گمراہی پر ہے۔ اب اس وظیفہ میں مسلمانوں کے تمام طبقات داخل  
ہیں یعنی مسلمان اور علماء اور مشائخ جو بھی اپنے زمانہ کے امام کو نہیں پہچانتا اس  
کی موت گمراہی کی موت ہے۔ اب اس میں تشدید اور سختی واضح ہے۔

دلیل دوم ۱۔ اولاد الا مئة قد جعلوا اھما الصیحات احد  
وفات النبی صلی اللہ علیہ والہ وسلم نصب الامام حتی قد مولا  
علی الحدیث وکذا بعد موت کل امام من الخلفاء الراشدین ومن بعدہم  
وهذا اجماع علی کون النصب من الصیحات (عقائد نسفی ونبویس)  
خلاصہ دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وصال کے بعد صحابہ  
کرام کے نزدیک سب سے بڑا مقصد امام کا تقرر تھا تاکہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
نے امام کے تقرر کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دفن پر مقدم کیا اور اسی طرح  
خلفاء راشدین اور ان کے بعد جو آئمہ گذرے ہیں ہر ایک کے دفن سے قبل مسلمانوں  
نے تقرر امام کیا۔ اب ساری امت کا اس پر اجماع ہو گیا کہ امام کا تقرر شرعی مقاصد  
سے ہے۔ اب قارئین غور کریں کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے تقرر امام کو دفن پر  
اولیٰ مقام کیا کہ وہ تھوڑی دیر کے لیے بھی بغیر امام کے ہوا گناہ سمجھتے تھے۔ دوسری  
وجہ یہ کہ اگر صحابہ کرام امام کے مشورت سے جلدی کرتے تو اس دوران جو مسلمان  
موتے ان کی موت جاہلیتہ اور گمراہی کی موت ہوتی اور واجب ترک کر کے  
ماتمک و غیرہ کے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے امام کے متعلق عظمت سے کام کیا  
یعنی ان کے بعد وہاں صحابہ کرام پر اعتراض کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کی وفات کے بعد بڑا الیہ تھا لیکن صحابہ نے اس کی پرواہ نہ کی اور خلافت اور سلطنت

میں مشغول ہو گئے تو اس کے دو جواب ہیں۔

جواب اول :- اس دور کی خلافت اور حکومت بھولوں کی سیج  
نہیں تھی بلکہ کانٹوں کا بھجونا تھا۔ صحابہ کرام نے جو تقرر امام میں جلدی کی تو  
اسکی وجہ یہ تھی کہ ان کو حکومت اور سلطنت کے ساتھ کوئی دلی تپسی تھی بلکہ  
ان کا مقصد یہ تھا کہ اس دوران مرنے والوں کی موت اسلامی موت ہو اور  
وہ جاہلیت کی موت سے محفوظ رہیں۔

جواب دوم :- جب کسی مسلمان کی وفات واقع ہو تو جنازہ  
پڑھانے کا حق ہر اوقات امام کو ہوتا ہے اور امام کے بعد کوئی دوسرا جنازہ  
پڑھانے کا مستحق نہیں ہوتا تو صحابہ کرام نے امامت اور خلافت میں جلدی  
اس لیے کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا آخری جنازہ امام اور خلیفہ پڑھا  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت جنازے پڑھے گئے۔ لیکن آخری جنازہ بیٹا  
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے پڑھا اور اس کے بعد کوئی جنازہ نہیں پڑھا لیا۔  
اب بندہ ایک نہایت ثقیل چیز یہاں ذکر کرتا ہے۔ اگرچہ بندہ کو علم ہے کہ بعض اہل  
کواس پر شدید اعتراض ہو گا لیکن بندہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ جل شانہ اور  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حکم ہر ایک پر مقدم ہے وہ ثقیل چیز یہ ہے کہ اس  
وقت پاکستان کے مسلمان اور ان کے آیاد واجداد مشائخ اکابرین تقریباً پانچ صد  
سال ماضی میں بغیر امام گزرتے ہیں اور نظر بظاہر ان کی موت جاہلیت کی موت  
ہے لیکن موجودہ دور کے مسلمانوں نے کبھی کوئی سنجیدہ کوشش نہیں کی کہ ہم ہیں  
واجب کو ادا کریں جو کہ ہمارے اکابرین سے منکر وک چلا آ رہا ہے بندہ نے قبل  
ازیں جو اسلاف اور اکابرین کے متعلق یہ کہا ہے کہ نظر بظاہر ان کی جاہلیت کی موت  
ہے تو اس کا جواب بندہ آئندہ ذکر کرے گا کہ اسلاف اور اکابرین تقرر امام میں



معذور تھے لیکن یہ حجاب موجودہ دور کے عوام مسلمان اور علماء اور مشائخ کی طرف سے نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ لوگ تقریر امام میں کامل مختار ہیں اور یہ چیز بندہ آزاد دین سے ذکر کرتے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ اب یہاں تک تقریر امام کے رجحان پر دو دلیل ذیل کی گئی ہیں۔ اول حدیث شریف اور دوم اجماع صحابہ کرام اور ان کے بعد اجماع دوسرے مسلمانوں کا۔

### دلیل سوم: (ولان کثیراً من الواجبات الشریعہ

یتوقف علیہا علی نصب الامام وقد تقرر فی اصول الفقہ ان ما یتوقف علیہ الواجب شعور واجب) خلاصہ دلیل سوم یہ ہے کہ بیعت واجبات شرعی ہیں کہ وہ نصب امام پر موقوف ہیں مثلاً جہاد اور حدود اور انہما شعا انہما اسلام مثلاً عید اور عجمہ کی یہ سب واجبات ہیں اور تقریر امام پر موقوف ہیں اور تقریر امام موقوف علیہ ہے اور اصولی فقہ کا قاعدہ ہے کہ واجب جن پر موقوف ہو وہ موقوف علیہ بھی واجب ہوتا ہے تو تقریر امام واجب ٹھہرا جس سے تمام مسلمان خواص و عوام پانچ صد سال سے محروم چلے آ رہے ہیں۔ یہاں تک بندہ نے اہل سنت کے مذہب کے مطابق تین دلیل سے ثابت کیا ہے کہ مسلمانوں پر تقریر امام واجب ہے اور اس کے بغیر مسلمان کی موت جاہلیت اور گمراہی کی موت ہے۔ اور یہ تقریر اتحاد اہل سنت کے بغیر مشکل ترین ہے۔ لیکن ہمارے عوام اور مشائخ اور علماء انکسار کے درپے ہیں اور بعض لوگوں کو اس لیے برداشت نہیں کرتے کہ ان کے ساتھ ان کی ذاتی رہنمائی ہے اور اس رہنمائی کی تسکین کے لیے مافیوں کا ساتھ دے رہے ہیں اور نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیروی میں چھرا گھونپ رہے ہیں میرت یہ ہے کہ اس کے باوجود نفاذ نظام مصطفیٰ اور تحفظ شان مصطفیٰ ان کا نعرہ ہے جو کہ ان کے عمل کے متصادم ہے درمختار اور شامی ہیں ابی امامت کے مسئلہ پر بحث کی گئی ہے اب بندہ ان کو اول سے کچھ ذکر

کرتا ہے۔ درمختار میں ہے (من صغریٰ و کبریٰ فلکبریٰ استحقاقاً قصراً ہام علی الانامہ و تحقیقہ فی علم الکلام و نصبہ اھم الواجبات فلذا قد اذنی علی دین صاحب المعجزات) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ امامت دو قسم ہے اول امامت صغریٰ کہ نماز کی امامت کہنا ہے اور لوگ نماز میں اس کی اتباع کرتے ہیں۔ دوم امامت کبریٰ اور اس کی تعریف یہ ہے کہ جس کو اس امر کا حق ہو کہ اس کا تصرف لوگوں پر عام ہو اور بندہ جو یہاں جس امامت پر بحث کر رہا ہے چاہے امامت کبریٰ ہے اور امام کا انتخاب بڑے اعلیٰ واجبات سے ہے اور اس کی وہیں یہ ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وصال ہوا تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آنحضرت کے رفیق سے امامت کا مسئلہ پیش کیا تو نصب امام اگر اعلیٰ واجبات سے نہ ہوتا تو صحابہ کرام اس کو دین سے مقدم نہ کرتے۔ علامہ ابن ہادی بن شامی نے فرمایا کہ امامت کی تعریف شرح مفاد میں اس طرح ہے (انھا یبایعہا ستمۃ عامۃ فی الدین و الدنیا خلافت عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) خلاصہ تعریف یہ ہے کہ امام اس رئیس کو کہتے ہیں جو کہ دین اور دنیا ہر ایک میں رئیس ہو اور یہ اس لیے ہوا کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا خلیفہ اور نائب ہے۔ ہر دو تعریف سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ایک سربراہ مملکت ہوتا ہے اور دوسرا سربراہ حکومت شرعی امام سربراہ مملکت اور صدر ہوتا ہے سربراہ حکومت کیونکہ سربراہ مملکت اور صدر ایک ہی سربراہ حکومت کو معزول کر سکتا ہے برخلاف سربراہ حکومت کے کہ وہ ایک صدر اور سربراہ مملکت کو معزول نہیں کر سکتا۔ تو لوگوں پر تعریف امام صرف سربراہ مملکت کو ہے۔ ان ہر دو میں فرق کو نا لازم ہے۔ در نہ بہت سی تحریکات لازم آئیں گی جیسا کہ آگے چل کر بندہ ان تحریکوں کا ذکر کرے گا۔ یہاں تک مقصد اول ختم ہوا۔ اب اس مقصد سے چند امور واضح ہوتے ہیں ملاحظہ ہوں۔



امراق اول : امام کا انتخاب واضح ہے کہ یہ سیاسی مسئلہ ہے اور مسلمانوں پر واجب بھی ہے اور واجب شرعی مسئلہ ہے کو معلوم ہو گا کہ اسلام میں سیاست اور شریعت ایک ہے اب جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ شرعی جماعت ہے اس کا سیاست سے کوئی تعلق نہیں ہے یا کہ یہ سیاسی جماعت ہے شرعی نہیں ہے یہ فرق شرع و عرف سے لاف فنی پر مبنی ہے اور یہ فرق دراصل اصرار علیٰ کے نزدیک ہے کہ ان کے نزدیک منہج و سیاست باہم متضاد ہیں۔

امردہ م : قبل از مہ بندہ ذکر کر چکا ہے کہ کوئی عورت شریعت میں سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی باقی رہا مرد تو مرد و عورت میں برابری ہے نہ مملکت میں بعض مرد سربراہ مملکت ہو سکتے ہیں اور بعض مرد سربراہ مملکت نہیں ہو سکتے۔ اب یہاں دو پہلو ہیں۔ منفی اور مثبت۔ منفی پہلو تو یہ ہے کہ کوئی عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی۔ اور مثبت پہلو یہ ہے کہ اگرچہ مرد و سربراہ نہیں ہو سکتا لیکن بعض مرد سربراہ مملکت ہو سکتے ہیں جن میں شرائط پائے جائیں۔

اب بندہ یہاں ایک المیہ ذکر کرتا ہے وہ یہ کہ جمعیت علماء پاکستان جس طرح بریلو پی کہا جاتا ہے بدقسمتی سے وہ دھڑوں میں بٹ گئی ہے ایک دھڑے کا اجلاس ۲۲ مارچ کو لاہور میں ہوا اور اخباری اطلاع کے مطابق اس اجلاس میں پانچ ہزار علماء اور مشائخ نے شرکت کی۔ اس اجلاس میں جو علماء اور مشائخ اہل سنت و جماعت کے سب کا تعلق ہے یو پی یعنی جمعیت علماء پاکستان سے نہیں تھا بلکہ بعض مذہبی اور سیاسی جماعتیں جے یو پی کے سوا ہیں۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر ان مختلف انجمن علماء و مشائخ کا اجتماع اور اتحاد کس نکتہ پر ہوا تو بندہ نے جہاں تک غور کیا تو معلوم ہوا کہ دراصل ان علماء و مشائخ کا علامہ شاہ احمد نورانی صدیقی کے ساتھ ذاتی رشتہ اور عقائد ہیں اور یہ لوگ اس منہج میں تھے کہ کوئی موقع ملے

تو علامہ نورانی سے اپنے عقائد کا بدلہ لیں اب جب علامہ نورانی کے بعض پرانے رفیقوں نے علامہ نورانی کے خلاف بغاوت کی تو ان لوگوں نے موقع کو غنیمت خیال کیا اور محبت علی بغض معاویہ کا رول ادا کرتے ہوئے بغاوت کی تائید میں مجتمع ہو گئے اور اس عقائد باطنی کو یہ رنگ دیا کہ علامہ شاہ احمد نورانی صدیقی عورت کی سربراہی کو چاہتے ہیں حالانکہ یہ محض بہتان ہے۔ علامہ نورانی بار بار اعلان کر چکے ہیں کہ عورت کی سربراہی خلاف شرع اور ناجائز اور حرام ہے لیکن ان عدلان سے یہ لوگ اس لیے مطمئن نہیں ہوتے کہ ان کا مقصد حقائق حق تو نہیں ہے صرف علامہ نورانی پر بکری چڑا اچھالنا ہے خواہ اس کا سبب بہتان ہی کیوں نہ ہو۔ اب ۲۲ مارچ مارچ کے اجلاس کا المیہ یہ ہے کہ اس اجلاس میں سارا زور اس پر دیا گیا کہ عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی یعنی سارا زور و خطا بہت منفی پہلو پر دیا گیا اور مثبت پہلو کو نظر انداز کر دیا گیا کہ پھر سربراہ مملکت کون ہونا چاہیے حالانکہ ضرورت اس امر کی ہے کہ سربراہ کون ہونا چاہیے کیونکہ قبل از مہ حدیث شریف سے ثابت کیا گیا ہے کہ تقریر امام واجب ہے اور جس کو اپنے زمانہ کے امام کی معرفت نہیں ہے اس کی موت جاہلیت اور ضلالت کی موت ہے۔ اب بندہ ان پانچ ہزار علماء اور مشائخ سے دو لوگ دو سوال کرتا ہوں۔

سوال اول : ان پانچ ہزار علماء و مشائخ نے کوئی اپنا امام منتخب کیا ہے یا منتخب کرنے کا کوشش کی ہے یا نہیں بر تقدیر اقل وہ کون ہے جس کو منتخب کیا یا انتخاب کی کوشش کی نام بتائے اور بر تقدیر ثانی ان پانچ ہزار نے واجب کو ترک کیا ہے کیونکہ دلائل سے ثابت کیا گیا ہے کہ تقریر امام واجب ہے۔

سوال دوم : ان پانچ ہزار کو اپنے امام زمانہ کی معرفت ہے یا کہ نہیں۔ بر تقدیر اقل یعنی اگر معرفت ہے وہ کون ہے اور اہم کو بھی بتلائے۔ اور بر تقدیر ثانی ان



پانچ ہزار کی موت جاہلیت اور غفلت کی موت ہوگی اب المیہ یہ ہے کہ ان پانچ  
ہزار کو اپنی موت کی کوئی فکر نہیں ہے کہ ان کی موت اسلامی ہو یا جاہلیت کی۔ اگر ان  
پانچ ہزار کو اس امر سے دل چسپی ہو کہ ان کی موت اسلامی موت ہو نہ کہ جاہلیت  
کی۔ تو اس بارچ کے اجلاس میں یہ نوگم مثبت پہلو کو نظر انداز نہ کرتے۔ اب بندہ  
تو یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ باوجود پانچ ہزار کے جم غفیر کے مثبت پہلو کو کیوں نظر  
انداز کیا گیا تو جواب یہ ہے کہ اس جم غفیر کو ان ہر دو مسئلہ کا علم ہی نہیں ہے کہ فقیر  
امام واجب ہے یا نہ اور نیز اس کا بھی علم نہیں کہ معرفت امام سے مسلمان کی موت  
اسلامی ہوتی ہے اور عدم معرفت سے مسلمان کی موت جاہلیت کی موت ہوتی ہے  
جب ان کو ان ہر دو مسئلہ کا علم ہی نہیں تو پھر مثبت پہلو پر بحث کا سوال ہی پیدا  
نہیں ہوتا۔ یہ پانچ ہزار کا جم غفیر اس فقیر اور اس کے ہم سینا سنت اہل سنت پر یہ  
ہر دو سوال نہیں کر سکتا کیونکہ ہمارے پاس زندگی و نجات کا جواب ہے ملا علی قاری پاکستان  
میں اہل سنت و جماعت کی آبادی تقریباً ۸ فیصد ہے اگر یہ ایک پلیٹ فارم پر اکٹھے  
ہو جائیں تو مہینوں کی بھائے دنوں میں شرعی امام کا تقریر اور انتخاب ہو سکتا ہے اور  
اہل سنت جاہلیت کی موت سے بچ سکتے ہیں اور ان کی موت اسلامی موت بن سکتی  
ہے یہ منظور ہے کہ جمعیت علماء پاکستان نے پہلے شیخ الاسلام خواجہ محمد نور الدین پالو  
رحمہ اللہ قلعے کی قیادت میں اور اس کے بعد علامہ الشاہ احمد نورانی مدظلہ زیر مجتہد  
کی قیادت میں یہ کوشش کی کہ تمام اہل سنت جمعیت علماء پاکستان کے جھنڈے کے  
چنے کٹے ہوئے ہوں۔ تاکہ الیکشن کے موقع پر جمعیت علماء پاکستان ائمہ بھاری اکثریت  
کے کا بیاب ہو کہ وہ بغیر کسی اور سیاسی پارٹی کی امداد کے خود مرکزی حکومت تشکیل  
دے سکے۔ اور چونکہ یہ قاعدہ ہے کہ ہرگز نہیں جو پارٹی الیکشن میں بھاری اکثریت سے  
کامیاب ہوتی ہے حکومت کی تشکیل اسی کا حق ہوتا ہے تو اب جمعیت علماء پاکستان

کے سربراہ علامہ نورانی تمام شرائط کے جامع ہیں لہذا الیکشن میں کامیابی کے بعد جمعیت  
اپنے سربراہ اور قائد کو شرعی امام منتخب اور مقرر کر سکتی ہے جمعیت کو شرعی امام کے  
لیے کسی اور آدمی کو تلاش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جمعیت نے  
اپنا سربراہ علامہ نورانی کو منتخب کیا ہے تاکہ سربراہ مملکت کے انتخاب کے وقت  
کوئی اختلاف پیدا نہ ہو اور اگر سربراہ جماعت میں سربراہ مملکت کے شرائط موجود  
نہیں ہیں تو پھر کامیابی کے بعد سربراہ مملکت اور تلاش کرنا ہوگا۔ اور پھر اس میں  
اختلاف پیدا ہو سکتا ہے اب خود جمعیت کے اندر ایسے حضرات تھے جن کو جمعیت کا یہ  
منشور پسند نہیں تھا کہ پاکستان میں شرعی امام منتخب کیا جائے جس کی وجہ سے  
یہ حضرات خود شرعی امام بننے کے اہل نہ تھے تو انہوں نے علامہ نورانی کے خلاف  
بغاوت کر کے ڈیڑھ اینٹ کی عظیم مسجد تعمیر کرنی شروع کر دی اور جمعیت کے منشور  
کی پیٹھ میں چھرا گھونپ دیا۔ اور پھر المیہ یہ ہو کہ پانچ ہزار علماء و مشائخ میں اگرچہ  
بوجھ بوقت تو وہ یہ سوچتے کہ معمولی بات پر اہل سنت میں انتشار پیدا ہو رہا ہے ہر دو  
فریق کے درمیان مصالحت کی کوشش ہوتی چاہیے جیسا کہ فرمان خداوندی ہے اور  
پھر ان علماء و مشائخ کا دعویٰ بھی نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نفاذ ہے اور  
یہ اہل سنت کے اتحاد کے سوا مشکل ترین ہے لیکن ان علماء و مشائخ کا علامہ نورانی کے  
مساحق ذاتی عناد تھا لہذا شیطان نے صحیح راستہ مصالحت کا ان کی نظروں سے اوجھل  
کر دیا اور انہوں نے باغی شرابہ قلبی کی تائید کر کے اہل سنت میں انتشار اور افتراق  
کو ہوا دی مناسب یہ تھا کہ باغی فریق کی حوصلہ شکنی کی جاتی اور ان کے اجلاس اور  
کنوینشن کا ایکٹ کیا جاتا تاکہ ان کو اپنی قدر و قیمت معلوم ہو جاتی۔ خلاصہ یہ کہ ان پانچ  
ہزار علماء و مشائخ نے افتراق اور انتشار پیدا کر کے نظام مصطفیٰ کے نفاذ کا راستہ مسدود  
کر دیا ہے یا اس کو پیچھے دھکیل دیا ہے جس پر عیناً افسوس کیا جائے وہ کم ہے۔ شاید



نکسے ایسے موقع پر ہی کہا ہے

بجوں کفر از کعبہ بر خیز و کجا ماند مسلمان

یہاں تک شدہ نے مقصد اول میں بین و لائن سے ثابت کیا ہے کہ امام کا تقرر تمام مکتب فکر کے نزدیک واجب ہے عرف خارجی فرقے اس وجہ کا انکار کیے اب اس دور میں اگر کوئی مسلمان وجہ امامت کا انکار کرے تو وہ خارجی ہی ہوگا۔ مقصد دوم میں یہ ذکر کیا جاتا ہے کہ اس شرعی امام کا تقرر کیوں واجب ہے اور اس کے فرائض کیا ہوں گے عقائد نسفی میں ہے۔

اول المسلمون لا بد لهم من اعمار يقوم بتفصيل احكامهم و اقامة حدودهم و سننهم و نفوسهم و اوجوبهم حيونهم و اخذ صدقاتهم و قهر المتذنبين و الما مصة و قطار الطريق و اقامة الحج و الا عباد و قطع المنازعات الواقعة بين العباد و قبول الشهادات الواقعة على المحق و تزويج الصغار و الصغار و الذنوب لا اذ ليا و لهما و قد صحت الخاتم و نحو ذلك من الامور التي لا يتولىها احاد المسلمين

اس طویل عبارت میں دو چیزیں کا ذکر ہے اول یہ کہ تقرر امام کیوں واجب ہے دوم یہ کہ امام کے ذمہ کیا فرائض ہوں گے۔ امر اول کی تفصیل یہ ہے کہ تقریباً تیرہ واجب ایسے ہیں جو کہ امام پر موقوف ہیں اول امام ان واجبات کا موقوف علیہ ہے اور قبل ازیں گزرتے ہیں کہ واجب کا موقوف علیہ بھی واجب ہوتا ہے تو چونکہ تقرر امام واجب ہے لہذا مسلمانوں پر ضروری ہوگا کہ تقرر امام سے اپنا واجب ادا کریں۔ امر دوم کی تفصیل یہ ہے کہ مذکورہ بالا واجبات امام کے فرائض میں داخل ہیں اور بغیر امام کے دوسرا آدمی ان فرائض کو ادا نہیں کر سکتا اب ان تیرہ امور کی تفصیل ملاحظہ ہو جو کہ امام کے فرائض میں داخل ہیں اور تقرر امام پر موقوف ہیں۔

اول۔ امام کا کام یہ ہوگا کہ وہ مسلمانوں کے احکام نافذ کرے گا۔

دوم۔ شرعی حدود قائم کرے گا مثلاً چوری اور زنا اور شراب کی حدیں۔

سوم۔ اسلامی ملک کی سرحدوں کی حفاظت کرے گا۔

چہارم۔ اسلامی فوج کے لیے اسلحہ اور دوسری ضروریات کا انتظام کرے گا۔

پنجم۔ زکوٰۃ اور عشر اور خراج وصول کرے گا۔ باغیوں، چوروں اور

داکوتوں کی سرکوبی کرے گا۔

ششم۔ جمعہ اور عید قائم کرے گا۔

دہم۔ لوگوں میں جو بگڑے ہیں ان کا قطعی اور حل پیش کرے گا۔

یا زوہم۔ حقوق پر شہادتیں قبول کرے گا۔

دوازدہم۔ جن نابالغ لوگوں اور لڑکیوں کے ولی نہیں ہیں ان کے نکاح

کرے گا۔

سیزدہم۔ مال غنیمت کی تقسیم کرے گا اور اس کے بغیر کئی اور امور بھی ہیں

جن کو ہر آدمی سرانجام نہیں دے سکتا اور امام سرانجام دے سکتا ہے چونکہ تاحال

پاکستان میں شرعی اور یا شرائط امام نہیں ہے لہذا اس کو زکوٰۃ اور عشر اور خراج

اور دوسرے واجبات ادا کرنے مسلمانوں پر ضروری نہیں البتہ اگر ادا کر دیئے جائیں

تو جائز ہے۔ اس مقصد دوم سے ثابت ہوا کہ اسلامی قانون اور نظام مصطفیٰ علیہ السلام

علیہ وسلم کو ہر آدمی نافذ نہیں کر سکتا بلکہ یہ کام منتخب امام کا ہے تو گویا اسلامی آئین

کی بنیاد اور پہلی اینٹ تقرر امام ہے اور اگر بغیر تقرر امام کے نظام مصطفیٰ نافذ

کیا جائے تو اس کی مثال یہ ہے جیسے بغیر بنیاد کے دیوار تعمیر کی جائے اور ہر آدمی شرعی

امام اور سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے لیے شرائط ہیں جن کا بعد میں ذکر کیا

جائے گا۔ اب یہاں عقائد نسفی پر ایک اعتراض ہوتا ہے کہ عقائد نسفی یہ متفق ہے۔



اور متون میں اختصار ہوتا ہے لیکن امامت کے مسئلہ کو طوالت سے کیوں ذکر کیا گیا ہے تو شارح ہر اس نے اس کا جواب ان الفاظ میں دیا ہے۔ (فقد اهتمب المصنف اظنا بالایسب المختص تبييناً على الاطلاق تمام منصب الامام و ایشا والاعتناء على صاحب عیضہ خلاصہ یہ کہ متون مختصر ہوتے ہیں اور مصنف رحمہ اللہ نے امامت کے مسئلہ کو طوالت سے بیان فرمایا ہے اس کی کیا وجہ ہے تو جواب یہ ہے کہ اس طوالت کے دو فوائد ہیں۔

اول یہ تمام مسالوں کو متنبہ کرنا ہے کہ امام کا تقرر بڑا مقصودی امر ہے اور ثانی یہ کہ اس سے غافل نہ ہونا۔

دوم۔ ائمہ کو رہنمائی کرنی ہے کہ تم پر جو تیرہ چیزیں واجب ہیں ان کو کما حقہ ادا کرنا۔ عقائد فلسفہ کے مصنف نے جو امامت کا مسئلہ طویل عبارت میں ذکر کر کے اس کی اہمیت کی طرف اشارہ کیا ہے افسوس کہ اسی صدی کے پانچ ہزار علماء و مشائخ نے ۲۲ مارچ کے اجلاس میں اس کو محسوس نہیں کیا اور سارا وقت منہی بینا ست میں مشائخ کر کے عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی۔ معرف اہل سنت میں انتشار کو ہوا دیکر کاربے پھر کا ارتکاب کیا۔ پرانے علماء و مشائخ کا طریقہ وصل اور باہمی ہمت تھا لیکن اس صدی کے علماء و مشائخ کا طرۃ امتیاز فصل اور باہمی افتراق اور انتشار ہے گویا کہ اس صدی کا تصوف بھی تبدیل ہو گیا ہے پرانا تصوف تو یہ تھا دلش

الفقیہ علی باب الامیر خیر الامیر علی باب الامیر یعنی ہر ایک وہ ہے جو امراء کے دروازوں کا چکر لگاتا ہے اور اچھا امیر وہ ہے جو کہ مشائخ کے دروازوں پر حاضر و نہا ہے یہ تو پرانا تصوف تھا اب نیا تصوف اور اس کا ذریعہ مسئلہ ملاوٹ ہو۔ (خیر الفقیہ علی باب الامیر تبس الامیر علی باب الفقیہ) یعنی بڑا اور ناگہی گرامی شیخ وہ ہے جو کہ امراء کے دروازوں پر حاضر و نہا ہے۔

اور براہیر وہ ہے جو کہ مشائخ کے در کی حاضر و نہا ہے۔ حضرت خواجہ ثانی قدس سرہ سالوی کے پرانے تصوف کے متعلق چند عجیب و غریب بیانیہ فقرے ہیں جو کہ جدید ذہنوں پر قبض ہیں لہذا ان کو یہاں نقل نہیں کیا جاتا۔ خلاصہ یہ کہ جس مسلمان کو اپنے امام زمانہ کی معرفت ہے اس کی موت اسلامی اور ہدایت کی موت ہے اور جس کو یہ معرفت حاصل نہیں ہے اس کی موت جاہلیت کی موت اور ضلالت کی موت ہے یہ حکم تو ایک عام مسلمان کا ہے اور پھر علماء اور مشائخ کو تو یہ معرفت بطریق اولیٰ حاصل ہونی چاہیئے۔ حیرت ہے کہ ۲۲ مارچ کے علماء و مشائخ نے اس امر پر تو اتفاق کیا عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی لیکن شیطان نے یہ امر ان کے ذہن سے نکال دیا ہے کہ آخر سربراہ مملکت کون ہونا چاہیئے تاکہ اس کی معرفت حاصل کر کے مسلمان جاہلیت اور ضلالت کی موت سے بچ جائے۔ اور اسلامی موت سے سرفراز ہو تو جو علماء و مشائخ منہی پہلو پر بحث کرتے ہیں اور مثبت پہلو کو نظر انداز کرتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ ان کو اس سے کوئی دل چسپی نہیں کہ ان کی موت اسلامی ہو یا جاہلیت کی موت ان کو پرہم صرف ایک عورت سے ہے کہ وہ سربراہ اور حکمران نہیں ہو سکتی۔ ایسے جم غفیر کو جن کو اپنی موت کی پرواہ نہیں کہ اسلامی ہو یا کہ جاہلیت کی اور وہ اہل سنت میں انتشار پھیلا رہے ہیں ان کو علماء و مشائخ کہنا علماء و مشائخ کی توہین ہے۔ غور فرماؤں گے امامت کا مسئلہ غیر اتحاد اہل سنت کے حل نہیں ہو سکتا اب جو علماء و مشائخ ۲۲ مارچ کو اجلاس لاہور میں جمع ہوئے بندہ باادب ان سے دریافت کرتا ہے کہ وہ اتفاقی اور اتحاد اہل سنت کے لئے مجتمع ہوئے یا کہ افتراقی و انتشار اہل سنت کے لئے بطنی اول بدیہی البطلان ہے کہ کوئی ان مشائخ کا جو سربراہ ہے اور جس کی کوشش سے اجلاس لاہور منعقد ہوا اخباری اطلاع کے مطابق اس نے ہر ایک کو کہہ کر علماء کو رانی کے ساتھ ہمارا اتحاد نہیں ہو سکتا۔ مزید برآں اجلاس



لاہور میں جو علماء و مشائخ مجتمع ہوئے ان کے درمیان نقطہ اتحاد صرف اور صرف بعض علامہ نورانی تھا، پھر ان سے اصلاح اور اتفاق کا تصور ہی نہیں ہو سکتا تو اب شوق ثانی متحقق ہوئی کہ یہ افتخار لاہور صرف اور صرف افتراق اور انتشار کے لئے تھا اور فسرہ باغیہ کی بیٹھ مٹو گئے کے لیے تھا کہ بعض نورانی پورے رہنما ہم تمہارے ساتھ ہیں اگر یحییٰ عظیم علیہ السلام و مشائخ اہل اس لاہور میں شامل و ہوتا تو فرقہ باغیہ ایک دن میں اپنی موت آپ مر جاتا ان علماء و مشائخ کی شمولیت سے اس بیماری کو چند دن کی حیات نہ درل گئی ہے اب انتظار رہے کہ اس کا جنازہ کب نکلتا ہے۔ بندہ کی شرعی رائے یہ ہے کہ فرقہ باغیہ یا تو عدم امت کے ساتھ حق کی طرف رجوع کرے گا اور بصورت دیگر انشاء اللہ تعالیٰ ختم ہو جائے گا۔ غور فرماؤں کہ جو علماء و مشائخ ۲۲ مارچ کے اجلاس لاہور میں شریک ہوئے ہیں سب کی زبان پر نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نظام کا دعویٰ ہے اور اس نظام مقدس کو صرف اور صرف شرعی امام جامع شرائط ہی نافذ کر سکتا ہے اور تقریباً امام اہل سنت پر موقوف ہے تو نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ نظام مصطفیٰ اتحاد اہل سنت پر موقوف ہے اور انتشار اہل سنت نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا دشمن ہے تو چونکہ یہ علماء و مشائخ انتشار اہل سنت کا سبب بنے ہیں لہذا یہ لوگ اس نظام مقدس کے دشمن ہیں لہذا ان کو یہ امر زیب نہیں دیتا کہ وہ نظام مصطفیٰ کا دعویٰ کریں۔ علامہ شاہ احمد نورانی نے دیکھ بھی امراء اور حکام کے دروازوں کا چکر لگایا ہے اور نہ ہی انہوں نے اہل سنت میں انتشار پیدا کرنے کی کوشش کی۔ البتہ انہوں نے اصولوں پر کبھی سودے بازی نہیں کی جس نے مولوں کی خلاف ورزی کی اس کو سزا دینے میں انہوں نے کبھی شامل نہیں کیا۔ اگرچہ وہ بڑا عہد پیکر کیوں نہ ہو اور اس کا نام انتشار نہیں ہے بلکہ نظام حلال ہے تقریباً ہر سیاسی پارٹی اختلاف کی وجہ سے متحد پارٹیوں میں تبدیل ہوئی ہے اور جمیعت بھی اس

سے مستثنیٰ نہیں ہے لیکن جمیعت کا باغی ٹولہ نہایت قلیل ہے اور اہل سنت کا سواد عظیم اب بھی علامہ شاہ احمد نورانی کے ساتھ ہے۔ بندہ کو اعتراف ہے کہ میرے مضمون میں بعض علماء و مشائخ کی گستاخی کی گئی ہے اور بعض مخالفین اس فقیر کے خلاف پروپیگنڈہ بھی کر رہے گئے۔ اس کا ایک جواب تو بعد میں مضمون کے آخر میں آئے گا چند جہاں بات یہاں ملاحظہ ہوں۔

جواب اول۔ علماء و مشائخ علماء سے معصوم نہیں ہیں ان سے خطا وارد ہو سکتی ہے بلکہ ہوتی ہے تو ان کو ادب کے ساتھ خطا پر متنبہ کرنا یہ گستاخی نہیں ہے بلکہ یہی حقیقی احترام ہے کیونکہ جس آدمی پر تنقید نہ ہو تو وہ مجھنے کے لیے میری جہاں بات درست ہوتی ہے اور تنقید سے بالاتر ہے تو وہ احتیاط سے کام نہیں لیتا بلکہ خطا کا احتمال زیادہ ہوتا ہے اور اگر اس کو علم ہو کہ میری بات پر تنقید ہوگی تو وہ جہاں بات صوب کر اور احتیاط سے کرے گا اور یہی اس کے حق میں بہتر ہے تو جو علماء و مشائخ ۲۲ مارچ کے اجلاس میں شریک ہوئے اور اس سے اہل سنت میں افتراق پیدا ہوا۔ یہ ایک خطا تھی تو بندہ نے پورے احترام کے باوجود اس خطا پر ان علماء و مشائخ کو متنبہ کیا ہے اور خطا کی سنگینی کی وجہ سے اس پر تنبیہ کرنا ضروری تھی۔ اور اس کو گستاخی کہنا اس حدی کا تعریف ہے جو تعریف قدیم کے الٹ ہے جواب دوم۔ بندہ کا نظریہ یہی ہے کہ علماء و مشائخ کا احترام لازم ہے لیکن اللہ تعالیٰ جل جلالہ اور اس کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کا احترام علماء و مشائخ کے احترام سے بہت زیادہ ہے لہذا فقیر کے نزدیک اگر اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام بیان کرنے میں اگر بعض علماء و مشائخ کی گستاخی لازم آتی ہو تو کوئی قباحت نہیں ہے۔



اور کسی کا اسرار امام شریعہ بیان کرنے میں مانع نہ ہونا چاہیے۔ مقصد سوم اس مقصد میں  
اب امام کے شرائط بیان کئے جاتے ہیں تاکہ یہ معلوم ہو کہ ہر آدمی کو تو امام شریعی ہو سکتا ہے  
اور نہ تو اس کا حق نہیں لائف کر سکتا ہے۔ فقہانہ میں ہے (ثم ينبغي ان يكون  
الامام ظاهراً مرجع اليه لا مختصاً ولا منقطعاً ولا يكون من قولين  
ولا يكون من غيرهم ولا يخفى بيني هاشم واولاد علي وعلی اللہ عنہم)  
ظاہر بہادت یہ ہے کہ امام ظاہر ہونا چاہیے تاکہ لوگ اپنے مسائل میں اس کی  
طرف رجوع کریں اور امام لوگوں کی نظروں سے پوشیدہ نہ ہو مشط بھی نہ ہو یعنی اس  
وقت تو لوگوں کے سامنے نہ ہو لیکن مستقبل میں اس کے ظہار کا انتظار ہو اور وہ قریش  
سے ہوگا اور یہ قریشی نہیں ہوگا اور امام کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ بنی ہاشم سے ہو  
یا کہ حضرت علیؑ کی اولاد سے ہو۔ یہ تو ذکر کیا گیا ہے یہ اہل سنت کا مذہب ہے  
اور اہل شیعہ اس امر پر تو متفق ہیں کہ امام کا قریشی ہونا ضروری ہے اس کے بعد اہل شیعہ  
کے دو مذہب ہیں۔ اول یہ کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ بنی ہاشم سے ہو غیر ہاشمی  
امام نہیں ہو سکتا۔ مذہب دوم یہ کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ وہ حضرت علیؑ کو امام  
کی اولاد سے ہو چوں کہ اہل سنت کے نزدیک یہ دونوں مذہب باطل ہیں اس لئے  
متن میں دونوں مذہبوں کے درمیان طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ شرع عقائد میں ہے۔  
(یعنی لیشروط ان يكون الامام قوشياً لقوله عليه الصلوة والسلام  
الائمة من قریشی و هذا وان كان خيراً واحداً لکن ما رواه ابو بکر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ محتجاً بہ علی الانصار ولم یکنوا احد فصلاً محجاً  
علیہ ولم یخالف فیہ الا خوارج وبعض المعتزلة ولا يشترط ان يكون  
هاشمياً او علویاً لما ثبت بالدلیل من خلافة ابی بکر وعمر وعثمان  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم مع انهم لم یکنوا من بنی ہاشم وانما لو ان قریشی

متن قاضی فیہ میں تین دعوے تھے شارح فقہانہ علامہ نقضانی نے ہر ایک پر دلیل  
ذکر کی ہے۔ دعویٰ اول کہ امام کے لئے یہ ضروری ہے کہ قریشی سے ہو اور غیر قریشی  
سے نہ ہو اس کی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہر ایک امام  
قریشی سے ہوگا اس دلیل کی مدار اس امر پر ہے کہ اللہ عزوجل آل سے وہ استخراق  
کے لئے ہے اور اس وقت امام کا ہر فرد قریشی ہوگا اور یہ قریشی امام نہیں ہو سکتا  
اب اس دلیل پر اعتراض ہوتا ہے اور شارح نقضانی نے اس کا جواب دیا اعتراض  
یہ ہے کہ مثلاً امامت اہل سنت کے نزدیک اگرچہ فروعات سے ہے اور حدیث  
الائمه من قریشی۔ یہ خبر واحد ہے اور ظن کی مفید ہے اور جو مسائل فروعات سے  
ہیں وہ دلیل عقلی سے ثابت ہو جائے ہیں تو امام کا قریشی ہونا اہل سنت کے نزدیک  
تو خبر واحد سے ثابت ہو جائے گا لیکن اہل شیعہ کے نزدیک یہ مسئلہ اصولی اعتبار سے  
ہے اور اس کے لئے دلیل قطعی کا ہونا ضروری ہے تو امام کے قریشی ہونے کا  
مسئلہ اہل شیعہ کے نزدیک اس خبر واحد عقلی سے کیسے ثابت ہوگا تو شارح نقضانی  
نے اس کا جواب دیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وصال کے بعد انصار نے  
مہاجرین کو کہا کہ (یعنی اہل بیت و صلوات علیہم) یعنی اب ایک امیر نہیں ہوگا بلکہ امیر  
ہوں گے ایک ہم سے یعنی انصار سے اور ایک دوسرا امیر ہم سے ہوگا یعنی مہاجرین  
سے تو سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے انصار کے خلاف حدیث الائمة من قریشی  
سے استدلال کیا جس کا مطلب یہ تھا کہ مہاجرین سے ہی امام ہوگا کیونکہ وہی قریشی ہیں  
اور امام انصار سے نہیں ہو سکتا کیونکہ انصار قریشی نہیں تھے تو اس حدیث کا کسی نے  
البتہ رد کیا تو اس حدیث پر اجماع صحابہ ہو تو اب یہ حدیث قطعی ہوگی اور یقین کا فائدہ  
دے گی تو اب اہل شیعہ کے نزدیک بھی اس حدیث شریف سے استدلال درست ہوگا  
ظاہر جواب یہ ہوگا کہ یہ حدیث اگرچہ باعتبار اصل کے خبر واحد اور مفید ظن ہے لیکن



تہا اس پر صحابہ کا اجماع ہو گیا تو اب یہ خبر یقین کا نائزہ دے گی البتہ نوافل اور  
 بعض معتزلہ قریش والی شرط کے منکر ہیں اب اس قدر میں سے معلوم ہو گیا کہ اس  
 رد میں اگر کوئی آدمی قریش کی شرط کا انکار کرے تو وہ خارجی ہو گا یا معتزلی الی سنت  
 ہرگز نہیں ہو سکتا علامہ تفتازانی نے جو جواب دیا ہے صاحب نبراس نے اس کو ان  
 الفاظ سے رد کیا ہے **علا خطہ بولہ و ہا جہش و ہو ان جملہ خبریہ الاحادیث**  
**عن قلنہ تتبع الاحادیث** کہا **هو عاۃ المتکلمین** فانہ حدیث متواتر  
 رواہ نحو الجہش معاً **یہا کما فی الصواعق** خلاصہ اعتراض یہ ہے کہ علامہ  
 تفتازانی کا اس حدیث کو اصل سے خبر واحد کہنا درست نہیں ہے اور اس کی  
 وجہ یہ ہے کہ تفتازانی متکلمین سے ہے اور متکلمین متبع حدیث میں گزر رہے  
 ہیں حقیقت یہ ہے کہ ابن جبر نے صواعق محرقہ میں فرمایا کہ یہ حدیث متواتر ہے  
 اور اس کو تقریباً چالیس صحابہ نے ردایت کیا ہے اور خبر متواتر باعتبار اصل کے  
 یقین کا نائزہ دیتی ہے علامہ اعتراض یہ کہ علامہ تفتازانی نے حدیث **الائمۃ من**  
**قریش** کو اصل کے لحاظ سے غلطی اور خبر واحد قرار دیا اور اجماع صحابہ کے لحاظ سے  
 قطعی قرار دیا یعنی یہ حدیث حرف ایک وجہ سے قطعی ہے اور صاحب نبراس  
 نے بحوالہ ابن جبر اس حدیث کو رد وجہ سے قطعی قرار دیا۔ یہاں یہ جاننا ضروری ہے  
 کہ حدیث متواتر بمنزل آیت قرآنی ہے اور اس کے انکار سے کفر کا خطرہ ہے اور اسی  
 کے مدعا اس پر اجماع صحابہ بھی ہے اور اس اجماع کا انکار بھی کفر کے خطرہ سے  
 خالی نہیں ہے تو صاحب نبراس کی تحقیق کے مطابق اس حدیث کا انکار واجب  
 سے کفر کا سبب ہے اور علامہ تفتازانی کی تحقیق کے مطابق اس حدیث کا  
 انکار صرف ایک وجہ سے کفر کا سبب ہے یہاں یہ جاننا بھی ضروری ہے کہ میرزا  
 ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر سرفراہ اجماع صحابہ ہے کوئی خبر متواتر نہیں اس کے

باوجود اس خلافت کا انکار کفر ہے اور امام کا قریش سے ہونا اجماع صحابہ سے بھی ثابت ہے  
 اور خبر متواتر سے بھی تو نتیجہ یہ ہوا کہ امام کے قریش سے ہونے کی قطعیت سید ابوبکر صدیق  
 رضی اللہ عنہ کے خلافت کی قطعیت سے زیادہ ہو گی تو اس کے منکر کو بطریق  
 اولیٰ کفر کا خطرہ ہے۔ مقصد سوم میں تین دعوے تھے علامہ تفتازانی نے ہر ایک پر دلیل  
 دی دعویٰ اول یہ تھا کہ امام کے لئے قریشی ہونا ضروری ہے اور غیر قریشی امام نہیں  
 ہو سکتا اس دعویٰ پر دلیل حدیث **الائمۃ من قریش** اور لفظ **الائمۃ** پر آل استقراتی ہوا  
 ہے اس دلیل پر ایک اعتراض تھا اور اس کے دو جواب دیئے گئے جواب اولیٰ علامہ  
 تفتازانی نے دیا اور جواب دوم ابن جبر اور صاحب نبراس نے دیا اب دلیل دوم تفتازانی  
 جو جواب سے پیدا ہو رہی تھی ہوئے طور فرمادیں۔

اسراول جب انصار نے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے انہم سے حدیث **سماوت کی**  
**تو اس پر کوئی اعتراض نہ کیا کہ قریش میں کون سی خصوصیت ہے جو کہ غیر قریش میں نہیں ہے**  
**جس کی وجہ سے قریش امامت کے مستحق ہیں اور غیر قریش مستحق نہیں ہیں**۔ بکہ انصار نے  
 اپنے میں دجرا اس حدیث کو تسلیم کر لیا اور اپنے مطالبہ امامت سے دستبردار ہو گئے ان کا  
 ایمان تھا کہ جو نواسہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قریشی کو مستحق امامت ٹھہرایا تو لازمی طور پر  
 قریش میں کوئی خصوصیت ہے جو کہ غیر میں نہیں ہے اگرچہ ہم کہ وہ خصوصیت معلوم  
 نہیں ہے پر خلاف آج کل کے جہلہ فتن کے کہ یہ فتن اس فرمان نبوی کو آسانی سے  
 تسلیم نہیں کر سکے بلکہ یہ کہے کہ اگر سب مسلمان برابر ہیں لیکن چندہ اس بے پند فتن کو کہتا ہے  
 کہ اس فرمان نبوی میں شک سے تمہارے ایمان کو خطرہ لاحق ہو جائے گا۔ صاحب کرامت رضی اللہ  
 عنہم اور ہمارے ایمان میں یہی فرق ہے۔ اس رد میں یہ درست ہے کہ عورت امام نہیں  
 ہو سکتی لیکن یہ خبر واحد سے ثابت ہے اس پر کوئی خبر متواتر نہیں ہے اور ہاشمی کا  
 امام ہونا اور طیب کا ہاشمی کا امام نہ ہونا یہ خبر متواتر سے ثابت ہے پاکستان میں آج تک جتنے



سربراہان جو کہ بندہ کے خیال میں کوئی بھی لاشی نہیں تھا بلکہ سب غیر لاشی تھے اس کے  
 بارے میں وہاں اوشاش ۲۲ مارش کو ایکس لاہور میں شریک ہوئے انہوں نے اور  
 ان کے آباء و اہلداد اور شاخ سے ان تمام غیر لاشی سربراہان ملکیت کی سربراہی کو  
 تسلیم کیا اور کسی کے خلاف کوئی فتویٰ نہ دیا۔ لیکن آج یہ لوگ عدالت کی سربراہی کے خلاف  
 شہرہ چارہ ہیں بندہ ان علماء و مشائخ کو پہنچ کر کہتا ہے کہ وہ فرقہ بندی کرنا چاہتے ہیں  
 اور ان کے آباء و مشائخ نے غیر لاشی کی سربراہی کو تسلیم کر لیا حالانکہ یہ غیر حجاز کے اور  
 اہل عرب و صحابہ کے خلاف ہے جس کا انکار کفر ہے اور عدالت کی سربراہی کے خلاف شہر  
 چارہ جو اسے حالانکہ یہ غیر واحد کے خلاف ہے جس کا انکار کفر نہیں ہے خلاصہ یہ کہ تم  
 نے اعتقاد سے الابرین سے حدیث متواتر کو تو نظر انداز کر دیا اور خبر واحد کو اچھا لگا تو یہ  
 یا تو بہت پریشانی ہے کہ تم کو اس حدیث کا علم نہیں اور یا یہ منار پریشانی ہے یعنی  
 اس حدیث کے ساتھ انہاد اور ذاتی مخالفت ہے بین علماء و مشائخ میں کوئی حقیقت  
 ہے وہ بندہ کے اس پہنچ کا جواب دیں۔

اس رسم اہل مکمل سربراہ و ختم کے ہیں۔ اہل سربراہ ملکیت جس کو قصد کیا جاتا ہے۔  
 وہ سربراہ حکومت ہیں گو ذریعہ نظم کیا جاتا ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ مسلمانوں پر جو تقریر اکابر  
 ہے اور وہ درست نہیں ہو سکتی اور اس امام کا قریشی ہونا ضروری ہے کیا اس سے مراد  
 ہر ایک سربراہ ہے یعنی صدر اور وزیر اعظم ہر دو کا شرعی امام ہونا لازمی ہے یا ان سے  
 صرف ایک کا شرعی امام ہونا ضروری ہے تو پھر وہ کون ہو گا صدر یا وزیر اعظم اور قیصر کی  
 عدالت یہ ہے کہ ہر ایک مستقل امام نہ ہو بلکہ ہر دو کا جمع امام ہو اب بندہ اس پر بحث  
 کرتا ہے گذارش یہ ہے کہ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے جس سے انکار کوئی جاہل ہی کر  
 سکتا ہے کہ ہر شے کی پہچان اس کی تعریف سے ہوتی ہے اب دیکھنا ہے کہ امام کی تعریف  
 کیا ہے اگر وہ تعریف ہر ایک پر صادق آئے تو وہ لوگ مستقل طور پر امام ہوں گے اور

اگر تعریف صرف ایک پر صادق آتی ہے تو وہ سر سے پر تو وہی امام ہو گا  
 یہاں یہ جاننا ضروری ہے کہ نصب امام کا مسئلہ دراصل علم فقہ کا مسئلہ ہے  
 کیونکہ نصب امام افعال تکلیفین سے ہے اور افعال تکلیفین کی بحث علم فقہ میں ہوتی  
 ہے لیکن چونکہ اس مسئلہ میں اختلاف بہت ہے اور اس میں اعتقاد کے خراب  
 ہونے کا خطر ہے اس لئے مسئلہ امامت کی تفصیل علم کلام میں ہے اور علم  
 فقہ میں اس کا ذکر اجمال کے طور پر آئے گا

اب امامت کی تعریفیں لائحہ نظر۔ تعریف اول در مختار میں ہے (الامام منہ  
 صغریٰ و کبریٰ فذلک برہان استحقاق تصرف عام علی الامام ای علی الخلق)  
 ثانی میں ہے (وہو متعلق تبصیر لاجل استحقاق لان المستحق عینہ غایتہ  
 الامام لا تصرفہ ولا یام ای المتعارف ان یقال نام بلکی الاعلیٰ) غلط عبارت  
 یہ ہے کہ امامت میں مطلق پر تصرف عام کا استحقاق ہوتا ہے اور لفظ علی الامام یہ تصرف  
 کے متعلق ہے نہ کہ استحقاق اور عام کے متعلق کیونکہ اگر استحقاق کے متعلق ہو تو یہ  
 معنی ہو گا کہ مطلق پر استحقاق تصرف عام ہے حالانکہ یہ درست نہیں ہے کیونکہ  
 لوگوں پر طاعت امام ضروری ہے نہ کہ امام کا تصرف اور اگر علی الامام متعلق استحقاق کے  
 ہو تو یہ معنی ہو گا کہ لوگوں پر مستحق تصرف امام ہے۔ اور لفظ عام کے متعلق بھی نہیں ہے  
 کیونکہ عام کا مصلہ باد آتا ہے نہ کہ علی چنانچہ موارد ہے عام بلکہ الای علیہ غلطہ تعریف  
 یہ ہو گا کہ امامت میں لوگوں پر تصرف عام کا استحقاق ہوتا ہے جس کو لوگوں پر تصرف خاص کا  
 استحقاق ہوتا ہے امام نہیں ہے۔ ثانی میں تعریف کے میں اور فصل کو اس طرح  
 بیان کیا۔ (وخرج لبقید العدم مثل القصار والارکان) یعنی موم کی قید  
 اس لئے لگائی تاکہ لاشی اور امیر خارج ہو جائے کیونکہ ان ہر دو کو تصرف عام کا  
 استحقاق نہیں ہوتا بلکہ تصرف خاص کا استحقاق حاصل ہوتا ہے کیونکہ میں ملاقہ کا



تافنی اور حاکم مقرر کیا گیا ہے اس کا حکم صرف انہی لوگوں پر جاری ہوگا جو اس علاقہ کے رہنے والے ہیں نہ کہ سارے ملک پر اب عورت اور غیر قریشی امام تو نہیں ہو سکتے۔ لیکن کسی خاص علاقہ کے تافنی اور حاکم ہو سکتے ہیں تو جو لوگ یہ جانتے ہیں کہ عورت بالکل حاکم نہیں ہو سکتی ان کا یہ قول دین سے بلے خبری پر مبنی ہے اور وہ نام نہاد علامتہ ہیں۔ تعریف دوم موافقت اور شریعت کو اکتفا نہیں ہے (الامامة ریاستہ عامتہ فی امور الدین والدنیا لشخص من الاشخاص فقیہ العہد) احتوا عن التافنی وارتقاس وغیرہما والفقیر الاخیو احد توازن کل الامتہ اذا عتزلوا الامام عند فسقہ فان کل لیس شخصاً واحداً خلاصہ عبارت یہ ہے کہ امامت یہ ہے کہ ایک شخص کے لئے دین اور دنیاوی امور میں ریاستہ اور شریعتی عام سامع ہو کوئی دینی اور دنیاوی شخص اس کی ریاست سے خارج نہ ہو اس کے بعد تعریف کے جنس اور فصل بیان کرتا ہے کہ عموم کی قید سے تافنی اور نہیں اور ہر وہ آدمی خارج ہو گیا جس کو بادشاہ نے کسی خاص علاقہ پر مقرر کر دیا ہو اب اس تعریف سے کبھی معلوم ہوا کہ جو لوگ امام نہیں ہو سکتے جیسے عورت اور غیر قریشی یہ لوگ تافنی اور کسی خاص علاقہ کے رئیس اور حاکم ہو سکتے ہیں۔ اور جو آخری قید ہے لشخص من الاشخاص اس سے مجہول است خارج ہو گئی کیونکہ ساری امت مجہول طور پر امام نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ ایک شخص نہیں ہے بلکہ متعدد اشخاص کا مجموعہ ہے۔ اس تعریف سے یہ امر واضح ہو گیا کہ امام صرف ایک ہوگا متعدد امام نہیں ہو سکتے نہ ہر ایک مستقل امام ہو سکتا ہے اور نہ مجموعہ میں ہیبت مجروح ہے یہ تعریف دوم اور تعریف اول تقریباً ایک ہی ہیں۔ اب الہرود تعریف پر اعتراض کرتا ہے۔ اس مجموعہ کی صورت یہ ہے کہ امام فاسق ہو گیا اور اہل حل و عقد

جنہوں نے اس امام کا تقریب کیا تھا انہوں نے امام کو معزول کر دیا تو اب وہ اہل حل و عقد مجہول طور پر امام نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ ایک شخص نہیں ہیں۔ اس تعریف سے یہ امر واضح ہو گیا کہ شریعتی امام صرف ایک ہو تا ہے امام متعدد نہیں ہو سکتے نہ ہر ایک مستقل اور نہ مجموعہ میں ہیبت مجروح تعریف اول اور دوم ہر دو تقریباً ایک جیسی ہیں اب الہرود تعریف پر صاحب موافقت اعتراض کرتا ہے ملاحظہ ہو (والفقیر هذا التعریف بالذیۃ) خلاصہ اعتراض یہ ہے کہ ہوتہ اور امامت ایک چیز نہیں بلکہ متضامین ہیں اور یہ تعریف ہوتہ پر بھی صادق آتی ہے کیونکہ تمام لوگوں پر تعریف امام کا بھی مستحق ہوتا ہے اور یہی کی جی احمد و بی اور دنیاوی ہیں ریاستہ اور سراسری عام ہوتی ہے تو تعریف مانع نہ ہوتی اس کے بعد تعریف سوم کرتا ہے اور یہ تعریف جامع مانع ہے تعریف سوم الامامة خلافتہ الرسول فی اقامة الدین وحفظ حدودہ الملتہ بحیث یجب اتباعہ علی کافة الامتہ وبهذا القیید الاخیو یخرج من یتبعہ الامام فی تاسیۃ کالتافنی مشدّد و یخرج المجتہد اذا لا یجب اتباعہ علی الامتہ کافۃ بل علی من قلدہ خاصۃ خلاصہ تعریف سوم یہ ہے کہ امامت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خلافت کا نام ہے اور یہ خلافت اقتادہ دین میں ہے اور ملتہ کے مجموعہ کی حفاظت میں ہے اس میں کی اتباع تمام امت پر واجب ہوتی ہے اس آخری قید سے تافنی اور مجتہد خارج ہو گئے کیونکہ تافنی اور مجتہد کی اتباع ساری امت پر واجب نہیں ہے بلکہ تافنی کی اتباع صرف اس علاقہ کے لوگوں پر ہے جس علاقہ کا وہ تافنی ہے یا ان لوگوں پر ہے جن کا مقدمہ اور کیس تافنی کے پاس ہے اسی طرح مجتہد کی اتباع صرف اسی کے مقلدین پر واجب ہے اب اس تیسری تعریف پر وہ اعتراض نہیں ہوتا جو کہ تعریف اول اور دوم پر ہوتا ہے کہ ہر دو تعریف ہوتہ پر بھی صادق آتی ہیں حالانکہ امامت اور ہیبت دو متضامین ہیں



زنی تیسری تعریف پر اعتراض اس لئے نہیں ہوتا کہ نبیہ کسی رسول کی خلافت نہیں ہے  
بلکہ نبیہ شریعت مطہرہ کی پشت ہے۔ ہندہ دوبارہ یہاں ذکر کرتا ہے کہ یہ جو  
شریعت مطہرہ کا حصہ ہے کہ عورت امام اور حاکم نہیں ہو سکتی اس سے مراد وہ حکومت  
اور امامت ہے جس کی میں تعریف ذکر کی گئی ہیں۔ اس کے بعد بعض صورتوں میں  
عورت حاکم ہو سکتی ہے جیسا کہ فقہی یا ملک کے کسی خاص حصہ کی حکومت الٰہی عورت  
جیسا کہ امامت کبریٰ کی اہل نہیں ہے امامت منور کی بھی اہل نہیں ہے یعنی ناز کی  
امامت کی بھی اہل نہیں ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ امامت کی جو تین تعریف کی گئی  
ہیں یہ صرف صدر پر صادق آتی ہیں یا کہ صرف وزیر اعظم پر یا ہر ایک پر یا ہر دو کے  
مجموعہ میں جیسا کہ بعد پر تو ہندہ عرض کرتا ہے کہ یہ تعریفیں صرف اور صرف صدر پر  
صادق آتی ہیں کیونکہ تینوں تعریف کا خلاصہ یہ ہے کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ  
تمام لوگوں پر اس کا تصرف عام ہو اور تمام لوگوں پر اس کی اتہاد واجب ہو اور یہ  
صرف صدر ملک پر صادق آتا ہے اور یہ صفت صرف صدر ملک میں پائی جاتی  
ہے نہ کہ وزیر اعظم پر اور اس کی چند وجوہ ہیں۔ وجہ اول صدر ملک ایک وزیر اعظم اور وزراء  
اعلیٰ کو معزول کر سکتا ہے جیسا کہ صدر بین الاقوامی نے کیا تھا اگرچہ اس کے لئے بعض شرطیں  
ہیں لیکن وزیر اعظم ایک نہ تو صدر ملک کو معزول کر سکتا ہے اور نہ ہی وزراء اعلیٰ کو اور  
اس کی دلیل یہ ہے کہ اس وقت وزیر اعظم پاکستان اور پنجاب اور بلوچستان کے وزراء اعلیٰ  
کے درمیان تعدد یا چیلنج اور محاذ آرائی انتہائی بڑھ چکی ہے لیکن وزیر اعظم بے بس ہے  
اگر اس کو معزول کرے وزراء اعلیٰ کو معزول کرے گا انتہائی بڑھتا تو وزیر اعظم اپنے اس اختیار کا  
معزول ستالی کن البتہ مرکزی اسمبلی کو صدر اور وزیر اعظم کو معزول کرے گا اختیار ضرور  
ہے اور اسی طرح صوبائی اسمبلیوں کو وزراء اعلیٰ کو معزول کرے گا اختیار ہے اور یہی  
وجہ ہے کہ مرکزی اسمبلی اور صوبائی اسمبلیوں کے اراکین کی خبر بد و غلطت جو رہی ہے۔

تاکہ اس کے ذریعے وزیر اعظم اور وزراء اعلیٰ کو ان کے عہدہ سے معزول کیا جاسکے۔ وجہ دوم  
پاکستان میں انتظامیہ دو قسم کی ہے ایک انتظامیہ وزیر اعظم کے ماتحت اور دوسری وزراء اعلیٰ  
کے ماتحت مصلوبوں کی انتظامیہ پر وزیر اعظم کا کنٹرول نہیں ہے نہ ہی وجہ ہے کہ مصلوبوں  
کی انتظامیہ وفاقی اور مرکزی وزراء کو تائب کرتی رہتی ہے اور وزیر اعظم اس کا کچھ بگاڑ نہیں  
سکتی تو معلوم ہو کہ وزیر اعظم کا ملک کے تمام لوگوں پر تصرف عام نہیں ہے تو ثابت ہو کہ  
شرعی امام صرف صدر ملک ہے نہ کہ وزیر اعظم تو یہ تو یہ ہر آدھو کہ عورت اور غیر قریش  
صرف صدر ملک نہیں ہو سکتے وزیر اعظم اور وزراء اعلیٰ ہو سکتے ہیں اور اس میں کوئی شرعی  
قیامت نہیں ہے کیونکہ عورت اور غیر قریش صرف امامت کبریٰ کے اہل نہیں ہیں قطعاً  
اور ملک کے کسی حصہ کے حاکم ہو سکتے ہیں اگرچہ عورت امامت منور کی بھی اہل نہیں ہے  
اور غیر قریشی اس کا اہل ہے یہاں تک ہندہ کے دلیل سے ثابت کیا ہے کہ جو نہ براہ  
شریعت مطہرہ میں عورت اور غیر قریش نہیں ہو سکتا وہ صدر ملک ہے نہ کہ وزیر اعظم۔  
دیکھو کہ امام کی جو تین تعریف کی گئی ہیں وہ صدر ملک پر صادق آتی ہیں اور وزیر اعظم پر  
صادق نہیں آتیں اب ہندہ یہ ذکر کرتا ہے کہ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ وزیر اعظم پر بھی امام کی  
تین تعریفیں صادق آتی ہیں اور اس طرح عورت اور غیر قریشی شریعت شریف میں صدر  
ملکت نہیں ہو سکتے اسی طرح وزیر اعظم بھی نہیں ہو سکتے تو یہاں ایک اور قیامت  
لازم آئے گی اور وہ یہ کہ یہ امر تو ممکن اور اس سے زیادہ واضح ہے کہ صدر ملک تو  
یقیناً ہمراہ ملک اور امام ہے جس کی قبل ازیں تین تعریفیں ذکر کی جا چکی ہیں اور اس  
کا انکار ہی جہالت ہے اور اگر وزیر اعظم بھی ہمراہ ملک تسلیم کر لیا جائے تو ایک چیز  
سبک کے دو امام اور دو سربراہ ملک جو جائیں گے اور یہ شریعت شریف میں ناجائز  
ہے اب ہندہ اس پر دلائل پیش کرتا ہے۔ دلیل اول مسلم شریف میں ہے۔ جودایۃ  
مشکوۃ (عن ابی سعید قال قال رسول اللہ ﷺ اللہ علیہ وسلم انا ابو یوسف



خليفة فليؤننا قتلوا الاخوانهم عاروا الاسلام خلاصہ حدیث شریف یہ ہے کہ اگر  
 وہ خلیفہ کے ساتھ لوگ بیعت کریں تو پہلے کی اطاعت کر دو اور دوسرے کے ساتھ  
 لڑائی کر دو حدیث شریف میں بیعت کا ذکر ہے اس سے مراد خلیفہ اور امام کا انتخاب  
 ہے نہ وہ ہاتھ میں ہاتھ دے کر ہو یا زبان کے ساتھ کسی اور وجہ سے ہو اس حدیث  
 شریف سے واضح ہو گیا کہ ایک زمانہ میں مسلمانوں کے دو خلیفہ اور امام نہیں ہو سکتے۔  
 اور اگر بالفرض دو امام ہوں تو دوسرے کے ساتھ مقابلہ اور لڑائی ضروری ہے۔ مسلم شریف  
 کی اور حدیث شریف میں ہے (عن عبد الله بن عمرو قال قال رسول الله  
 صلى الله عليه وآله وسلم من كان مع ائمة فاعطاه صفة يديلا وشهوة قبله  
 فبطلت له ايمانه استقطاع فان جاز آخره بياضه فاحسبوا اعتقه رواه مسلم)  
 خلاصہ حدیث شریف یہ ہے کہ جس آدمی نے ایک امام کے ساتھ بیعت کی اور اسے  
 منتخب کیا اور دل سے اس کی امامت کو تسلیم کیا تو جی الامکان اس امام کی اطاعت  
 کرے اور اگر کوئی اور امامت اور خلافت میں اس کے ساتھ جھگڑا کرے تو اس کی  
 گردن اڑا دو اس حدیث شریف سے بھی یہی معلوم ہوا کہ ایک ملک میں مسلمانوں  
 کے دو امام اور سربراہ مملکت ہرگز نہیں ہو سکتے اور اگر ایسا ہو تو پہلے کی اطاعت لازم  
 اور دوسرے کی گردن اڑانے کا حکم ہے۔ بخاری اور مسلم دونوں میں ایک اور حدیث  
 بھی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ دو امام شرع شریف میں منع ہے حدیث شریف و خلاصہ  
 بعن ابی هريرة عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال كانت بنو اسرائيل  
 تسوسهم الانبياء وكلما هلك نبي خلفه نبي هادئ لاني ليدى وسكون  
 خلفاء في كفون قالوا انما تأمونا قالوا بيهة الاول فالاول اعطوهم  
 حقهم الحدیث متفق علیہ خلاصہ ترجمہ حدیث شریف یہ ہے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ بنی اسرائیل کے انبیاء ان کی اصلاح کرتے تھے۔

جب ایک نبی کا وصال ہوتا تھا تو ایک اور نبی اس کا خلیفہ ہو جاتا اور میرے بعد کوئی  
 نبی نہیں آئے گا البتہ خلفاء کثرت سے ہوں گے تو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
 نے عرض کی کہ ان خلفاء کے متعلق آپ کا کیا حکم ہے تو آپ نے فرمایا کہ خلیفہ الاول کی  
 اطاعت کرو اور اس کے وصال کے بعد پھر اول کی اطاعت کرو اور ان کو ان کا حق  
 ادا کرو یہ چونکہ بظاہر حدیث سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ شاید یہ خلفاء ایک زمانہ میں ہوں  
 گے اور یہ شرعاً منع ہے اس لئے حاشیہ مشکوٰۃ میں اس وہم کو رفع کیا (قال الطیبری  
 الفداء التعلییب والتکویف والاستمرار والحدود به فی زمان واحد بل  
 الحكم هذا عند تحقق دکل زمان وتجدد بیعتهم) خلاصہ حاشیہ یہ ہے کہ خلفاء  
 کثیرہ ہیں کا ذکر حدیث شریف میں ہے اس سے مراد یہ نہیں ہے کہ یہ خلفاء ایک  
 زمانہ میں ہوں گے بعد مراد یہ ہے کہ یکے بعد دیگرے ہوں گے اور مختلف زمانوں میں  
 لوگ ان کی بیعت کریں گے جب ایک فوت ہو گا تو دوسرا اس کا خلیفہ ہو گا۔ یہاں  
 تک بندہ نے تین احادیث سے ثابت کیا کہ ایک چھوٹے ملک کے دو امام اور دو  
 سربراہ مملکت نہیں ہو سکتے اب اس پر بندہ دلیل دوم نقل کرتا ہے شرح مواقف  
 میں ہے (ثم اذا التفتی التمدد فی بلد او بلاد ففحص عن المتقدم  
 فامتنی ولو احسن الاخر فهو من البغاة فیجب ان یقاتل حتی یفنی الی  
 امر الله فان لم یکن هناك متقدم وکان ولم یعلم لجدید وجب البطلان  
 للجمیع واستیذان العقد لمن وقع علیه الاختیار ولا يجوز العقد لهما معین  
 فی صقع ای جانب متضالی الاقطار لادانہ الی وقوع الفتنة واضلوا  
 النظام اما فی متسھا ای اما العقد لهما معین فی متسع متسع الاقطار بحيث لا یسیر  
 الی احد قد یسیر فہو محل الاختیار) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ ایک چھوٹے سے  
 ملک میں دو اماموں کا تقریر جائز نہیں ہے کیونکہ اس سے ملک میں فتنہ پیدا ہو گا



اور نظام حکومت درہم برہم ہو جائے گا۔ اور اگر اتفاق سے اس چھوٹے ملک میں متعدد  
 اماموں کا تقرر ہو جائے تو اس کی کئی صورتیں ہیں اول یہ کہ ہم کو علم ہے کہ فلاں کا تقرر  
 پہلے ہے اور فلاں کا پیچھے تو جس کا تقرر پہلے ہے وہی امام ہو گا نہ کہ دوسرا اور اگر  
 دوسرا اپنی امامت پر بلند ہو اور آڑ جائے تو وہ بائیں ہے اور اس کے ساتھ اس وقت  
 تک ملائی کی جائے گی کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی طرف لوٹ آئے اور اپنی خلافت سے  
 دستبردار ہو جائے البتہ اگر ملک وسیع اور بعض ہو کہ ایک امام اس کا انتظام نہیں چکا  
 سکتا تو پھر اگر امام متعدد ہوں تو اس کی گنجائش ہے۔ مثلاً جس طرح آج کل اسلامی ملک  
 کافی تعداد میں ہیں اور ایک امام تمام ملک اسلامیہ کا انتظام نہیں چکا سکتا تو متعدد اماموں  
 کا تقرر شرعاً شریف میں جائز ہے یہاں ایک تنبیہ ضروری ہے وہ یہ کہ اعلیٰ حضرت کا اصل  
 برہنہ مولانا احمد رضا خانؒ کے خلافت شریعہ پر ایک رسالہ دوام العیش تحریر فرمایا ہے  
 اور اس میں خلیفہ اور سلطان کے درمیان سات فریق بیان فرماتے فریق چہارم میں  
 بیان فرماتے ہیں (خلیفہ ایک وقت میں تمام جہان میں ایک ہی ہو سکتا ہے اور  
 سلطانین دس ملکوں میں دس یا بربارت شرعاً موافق کی عبارت مذکورہ بالا کے بظاہر  
 متضاد ہے جس میں تصریح ہے کہ وسیع و وسیع ملک میں متعدد امام ہو سکتے ہیں لہذا  
 اعلیٰ حضرت کی عبارت کی توجہ لازم ہے۔ صورتہ دوم: اور اگر ہر دو اماموں نے کوئی  
 مقدم نہیں ہے یا دائع میں ایک مقدم اور دوسرا مؤخر ہے لیکن ہم کو علم نہیں  
 ہے کہ کون مقدم اور کون مؤخر ہے تو سب کی امامت باطل ہے اور نئے سب  
 سے مسلمان صرت ایک امام کا تقرر کریں جس کو وہ پسند کرتے ہیں۔

دلیل سوم ائمہ عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے امامت اور خلافت کو چھ آدمیوں  
 کے درمیان شوریٰ عقرب فرمایا تھا شریعت مقدسہ میں علامہ تفتازانیؒ نے اس پر اعتراض کیا  
 اور پھر ایک جواب علامہ تفتازانیؒ نے نوکر دیا اور دوسرا جواب علامہ نیشاپوریؒ نے دیا اب  
 سوال اور اس کے دونوں جواب ملاحظہ ہوں۔ ارفیٰ فی قبیل کیف صحیح جعل الامامۃ  
 شوریٰ بدین مستحقہ جہاں لا یجوز نصب امامین فی الجاہل و سئل عن خلاصہ  
 سوال یہ کہ فاروقی ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو امامت کو چھ آدمیوں کے درمیان

شوریٰ قرار دیا یہ کس طرح درست ہے حالانکہ ایک زمانہ میں دو امام بھی نہیں ہو  
 سکتے یہ جائیکہ بعد امام ایک زمانہ میں ہوں۔ اس کے بعد علامہ تفتازانیؒ نے اپنے سوال کا  
 جواب دیا ملاحظہ ہو۔ (طحاوی وغیرہ) اگر وہ نصب امامین مستقلین یجب  
 طاعہ حل منہما علی الانصرار لما یلزم فیہ الا من اشتال احکام متضادۃ  
 و امامی الشوریٰ فاکمل بعدہ لیسۃ امام واحد علی خلاصہ جواب یہ ہے کہ متعدد اماموں کا  
 تقرر جو منع ہے تو یہ اس صورت میں ہے کہ ہر امام مستقل اور ہر ایک کی مستقل  
 طاعت واجب ہو اور یہ نہیں ہے کہ کوئی اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ ہر ایک کا حکم  
 دوسرے کی ضد ہو اور وہ دونوں مستقل محال ہے اور فاروقی ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 نے جو چھ آدمیوں پر مستقل شوریٰ قائم کی تو یہ ہر ایک مستقل امام نہیں تھا بلکہ جموع من  
 حیث جموع بمنزلی ایک امام کے تھے تفتازانیؒ کا یہ جواب درست نہیں ہے کیونکہ  
 قبل ازین شرح موافق کی عبارت میں تصریح گزر چکی ہے کہ امام کے لئے شخص واحد  
 ہونا ضروری ہے اور اہل حل و عقد جب امام کو خلیفہ کی وجہ سے مسزول کر دیں تو یہ  
 امام نہیں ہو سکتے کیونکہ اہل حل و عقد کل من حیث کل شخص واحد نہیں ہیں۔ چونکہ ہر جواب  
 درست نہیں تھا اس لئے علامہ نیشاپوریؒ نے اور جواب دیا ہے جس پر یہ اعتراض نہیں  
 ہے علامہ نیشاپوریؒ کا جواب ملاحظہ ہو۔ لروقت یجاب ایضاً بان معنی جعل الامامۃ  
 شوریٰ ان یقتلوا و یرد فیہم و یرد فیہم و لا یجوز لامامۃ  
 ولا النصب ولا التعیین و حیث لا اشکال احکام خلاصہ جواب یہ ہے کہ  
 چھ آدمیوں پر شوریٰ مستقل نہیں ہے تو ہر ایک امام مستقل تھا تا کہ تعدد امام لازم آئے اور  
 اولیام متضادہ پر عمل لازم آئے اور نہ جموع من حیث جموع امام تھا بلکہ شخص واحد  
 کے مابین جو کہ شوریٰ کا مطلب یہ تھا کہ یہ چھ آدمی باہم مشورہ کر کے ان چھ سے ایک کو  
 امام مقرر کریں اور امامت ان چھ سے تیار نہ کرے یعنی ان چھ کے مزاح کسی کو امام



مقررہ کر رہی اور ان چھ کے علاوہ کوئی آدمی بھی ان چھ سے کسی ایک کو امام مقرر نہیں کر سکتا اور اس وقت کوئی اشکال نہیں ہے۔ علامہ خیالی نے جو اخیر میں فرمایا کہ لاشکال انصاف اس عبارت سے دو چیزوں کی طرف اشارہ ہے اول یہ کہ علامہ خیالی کے جواب پر کوئی اعتراض نہیں ہے۔ دوم یہ کہ تقاضا زالی کے جواب پر اعتراض ہے جو حال شرع عقائد اور خیالی کی عبارت سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ امام مقتدو نہیں ہو سکتے اب چندہ ان علماء و مشائخ سے جو ۱۲ مارچ کے اجلاس میں شریک ہوئے یہ سوال کرتے ہیں کہ آپ کے نزدیک جب عورت وزیر اعظم نہیں ہو سکتی تو وزیر اعظم بھی سربراہ ہے اور سربراہ عورت نہیں ہو سکتی تو آپ کی مطلق کے مطابق وزیر اعظم کا عہدہ بھی غیر شرعی ہے کیونکہ اگر عہدہ تسلیم کیا جائے تو ایک ملک کے وہ امام لازم آئیں گے صدر اور وزیر اعظم اور یہ شرعاً ممنوع ہے اب سوال یہ ہے کہ قیام پاکستان سے لے کر آج تک صدر اور وزیر اعظم دونوں عہدے آ رہے ہیں اور مذکورہ بالا علماء و مشائخ اور ان کے آباء و اشراف نے دونوں عہدوں کو تسلیم کیا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا یہ علماء و مشائخ اس کا جواب دیں چونکہ یہ دورِ جہالت ہے اور مذکورہ بالا علماء و مشائخ اس کی رد میں ہیں اور ان کو اس کا علم تو ہو گیا کہ عورت سربراہ نہیں ہو سکتی اور عورت کے خلاف ایک طوفان کھڑا کر دیا اور ان کو اس امر کا علم ہی نہیں ہے کہ جس طرح عورت سربراہ نہیں ہو سکتی اسی طرح پیر قریشی اور ایک ملک کے دو امام بھی نہیں ہو سکتے دین سے ناواقعی کی یہ انتہا ہے کہ مذکورہ علماء و مشائخ نے غیر قریشی اور ملک کے دو اماموں کو تو تسلیم کر لیا ہے اور عورت کی حکمرانی کے خلاف ہیں حالانکہ شرع شریف میں سب کا حکم ایک ہے مذکورہ بالا علماء و مشائخ کا ان میں فرق کرنا یا تو جہالت پر مبنی ہے یا عورت کے ساتھ ان کو کوئی ذاتی رنجش ہے بندہ مکرر عرض کرتا رہے کہ اس فقیر کے نزدیک بھی عورت کا سربراہ ہونا خلاف شرع ہے بندہ کی تحقیق یہ ہے کہ عورت سربراہ مملکت اور صدر

نہیں ہو سکتی اور سربراہ مملکت اور وزیر اعظم ہو سکتی ہے اس کے خلاف کوئی دلیل شرعی نہیں ہے کیونکہ چندہ دلیل سے ثابت کر چکا ہے کہ وہ سربراہ جو عورت نہیں ہو سکتی اس کی تعریف صرف صدر مملکت پر صادق آتی ہے نہ کہ وزیر اعظم پر جن علماء و مشائخ کا خیالی ہے کہ عورت مطلقاً سربراہ اور حکمران نہیں ہو سکتی یہ خیالی خالص جہالت پر مبنی ہے بندہ نے قبل ازین امامت کی تین تعریفیں ذکر کی ہیں اور ثابت کیا کہ یہ تعریفیں صرف صدر مملکت پر صادق آتی ہیں نہ کہ وزیر اعظم پر کیونکہ امامت میں یہ ضروری ہے کہ امام کا تمام لوگوں پر تصرف لازم ہو اور یہ امر صرف صدر مملکت میں پایا جاتا ہے نہ کہ وزیر اعظم میں اب ایک صورت یہ ہے کہ امام صدر اور وزیر اعظم دونوں کا مجموعہ ہو نہ کہ ہر ایک انصافاً مجموعہ پر اگرچہ امامت کی تعریف صادق آتی ہے لیکن اس میں دو خرابیاں ہیں۔ خرابی اول یہ کہ قبل ازین گذر چکا ہے کہ اہل حل و عقد یہ امام نہیں ہو سکتے کیونکہ امام کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ ایک شخص ہو اور مجموعہ ایک شخص نہیں ہے بلکہ دو شخص ہیں خیالی دوم سبب تعریف مجموعہ پر صادق آتی ہے نہ کہ ہر ایک پر تو جو عورت ہو سکتی ہے کیونکہ عورت وہ حکمران نہیں ہو سکتی جس پر امامت کی تعریف صادق آتی ہے اور چونکہ عورت پر تعریف صادق نہیں آتی تو عورت مطلقاً حکمران ہو سکتی ہے اور یہ امر ان لوگوں کے منافی ہے جو کہ عورت کی مطلق حکمرانی کے خلاف اور شریک ہیں۔ بندہ کو اعتراض ہے کہ میری تحریر اور تقریر میں ہرگز اس سے اس لئے مندرست کے ساتھ عرض کرتا ہوں کہ تکرار کی وجہ یہ ہے کہ مسئلہ امامت بڑا دقیق اور پیچیدہ ہے اور بندہ کے مخاطب نام نہاد مذکورہ بالا علماء و مشائخ جن کو علماء و مشائخ سے اس لئے شمار نہیں کیا جاتا کہ وہ علماء اور علماء عالم اور شیخ ہیں بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ حضرات علماء و مشائخ کی اولاد سے ہیں پدر من سلطان بود۔ تو معصوم میں تکرار اس لئے ہے کہ مذکورہ بالا علماء و مشائخ کی مسجد میں یہ مسئلہ آجائے۔



امیر جہانم یہاں بندہ اس پر بحث کرتا ہے کہ جمعیت علماء پاکستان میں جو اختلاف پیدا ہوا اور  
جمعیت دو دھروں میں بٹ گئی ہے تو کتاب وسنت کس دھرم سے کی جائید و حمایت  
اذا کین دھرم سے کی مخالفت اور خدمت کرتا ہے۔ آیت قرآنی لا حظہ بولوا ان طاعتنا  
ابن المؤمنین اقلتموا اذما علیوا ایضا فان اختلف احدنا علی الاصلو  
فما یبطلنا اللہ الی اللہ الی اللہ الی اللہ (۱) خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ  
جس شاذ کا فرمان ہے کہ اگر مسلمانوں کے دو دھروں میں اختلاف ہو اور ان میں سے ایک  
جو جانتے ہو دھرم سے مسلمانوں کا فرض ہے کہ متعارض کر دو ہوں میں صلح مسافائی کر لیں  
اسے اگر صلح ہو جائے تو جنت بہر ہے اور اگر ایک فریق صلح پر آمادہ نہ ہو تو وہ ملحق ہے  
اور مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ دوسرے فریق کے ساتھ مل کر باغی کے خلاف اس بات  
تک ہر سر پرچم کریں کہ وہ فرقہ باغیہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی طرف رجوع کرے یعنی مصالحت  
پر آمادہ ہو جائے یہاں تک بندہ نے آیت شریفہ کا نفس معلوم بیان کیا ہے اب  
قرآن پاک کے اہم ارشاد لا حظہ فرمادیں کہ ایسا معلوم ہو کہ آیت مذکورہ بالا کا مضمون  
جمعیت علماء پاکستان کے اختلاف کے متعلق ہوا ہے اور آیت مذکورہ بالکل اس اختلاف  
پر منطبق ہے جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ کے بعد جب صدیق اکبر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دین کی آیت تلووت فرمائی کہ محمد اور رسول قد خلت  
من قبلہ الرسال ان کان مات اور قتل القلبتم علی اعتبارکم الایۃ (۲) تو بعض  
صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب آیت  
مذکورہ بالا تلاوت کی تو آپ میں یوں معلوم ہوا کہ یہ آیت اس نازل ہوئی ہے اسی طرح  
آیت مذکورہ الصلوا ردان طاعتنا من المؤمنین اقلتموا الا یہ جمیعیت  
کے اختلاف سے متعلق نازل معلوم ہوتی ہے۔ لا حظہ ہو علامہ نورانی صدیقی جمیعت  
کی حامل اور نورانی اور شاہین کے متفقہ بل مقابلہ منتخب صدر اور امام تھے اور ایک

دوسرے گروہ نے ان کے خلاف بناوت کی سبب مسلمانوں نے مصالحت کی کوشش  
کی تو علامہ شاہ احمد نورانی صدیقی نے کبھی مصالحت سے انکار نہیں کیا بلکہ بار بار اعلان  
کیا کہ ہمارے دروازے ہر کھلے ہیں ہم باغیوں کو گھٹے گھٹے کے لئے ہر ممکن تیار ہیں  
وہ واپس آگئے اپنے عہدوں پر کام کریں لیکن دوسرے مخالف گروہ کا اعلان تھا کہ  
جہاد سے اور نورانی صاحب کے راستے ہمیشہ کے لئے جدا ہو گئے ہیں۔ اور مصالحت

نام کی احتمال نہیں اس اعلان پر اہل سنت نور کریں کہ اسلام اور کفر کے راستے جدا ہوا  
ہیں تو گویا فریق مخالف کے نزدیک ایک دھرم امین اور دوسرا کفر ہے جیسا کہ قرآن پاک  
میں ہے۔ لکھ دینکندہ یعنی نور فرما دیں یہ مخالفت اور بناوت کی حد ہے  
کوئی ذی عقل باغیہ مسلمان علامہ شاہ احمد نورانی کے متعلق یہ نہیں کہہ سکتا کہ انہوں نے  
بناوت کی ہے کیونکہ بناوت کا مفہوم ہی یہ ہے کہ سابق امام حق کی مخالفت کی جائے  
تو ظاہر ہے کہ علامہ نورانی اہل سنت کے سابق امام آ رہے تھے اور دوسرے فریق نے  
ان کی صرف مخالفت ہی نہ کی بلکہ ان کو غیر اسلامی اور غیر آجی اور غیر اخلاقی طور پر مزید  
کرنے کا دوسری کیا اب ہندوستان میں کہ ۲۲ مارچ کو لاہور میں جو علامہ نورانی کے  
خلاف ایٹکس ہوا انباری اللہ کے مطابق اس ایٹکس میں پانچھندہ پانچ ہزار گھنٹہ  
شائخ شریک ہوئے اگر ان کو فرمان خداوندی کا ذرا احساس ہوتا تو وہ ہر دو فریق کے  
درمیان مصالحت کی کوشش کرتے تو اگر علامہ نورانی کا مخالف فریق مصالحت پر آمادہ نہ  
ہوتا تو یہ ملاوٹ مشائخ علامہ نورانی کے ساتھ شریک ہو کر باغی گروہ کے خلاف اس بات  
تک ہر سر پرچم کرتے کہ باغی گروہ اپنی بناوت سے رجوع کر کے مصالحت پر آمادہ ہو جائے  
لیکن ان علماء و مشائخ کو علامہ نورانی سے خدا واسطہ کا ایسا عناد تھا کہ انہوں نے  
فرمان خداوندی کو نظر انداز کر کے باغیوں کی حمایت اور تائید کی بندہ ان علماء و مشائخ  
سے عود ہائے مذکورہ شریک کرتا ہے کہ ہر مسلمان کا عقیدہ ہے کہ کیا سنت کے دن اللہ تعالیٰ



کے دو درجہ حساب ہو کتاب و کتاب ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ نے ان علماء و مشائخ سے سوال کیا کہ بعض لوگوں کی وجہ سے تم نے میرے فرمان کو کیوں نظر انداز کیا تو ان علماء و مشائخ نے کہا کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کی حدیث شریف و احادیث اس کی حدیث سے ہے کہ یہ علماء و مشائخ نے ان کی حدیث سے انحراف کر کے حق کی طرف رجوع کر لیا تو ان علماء و مشائخ کا رد و رد کیا ہے یہ جواب ہے کہ اگرچہ ہم نے غلطی سرزد ہوئی کہ ہمیں ان کی تائید کی لیکن سبب یہ کہ ہم کو حکم خداوندی یا وہ دیا گیا تو ہم نے بغاوت سے رجوع کر کے حق کا اتباع کیا تو امید ہے کہ ان کا یہ ملحد رہا یہ خداوندی مقبول ہو گا کیونکہ ان صاحب حسن الذنب مکن لا ذنب لہ) اب اس کو مصلحت پر چھوڑنا

حدیث اولیٰ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من رآی من امیرہ شنیئاً وکرمہ فلیصبر فانہ لیس احد یفارق الجماعۃ شنیئاً فیہ موت الامۃ میتۃ جاہلیۃ متفق علیہ خلاصہ حدیث شریف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو آدمی اپنے امیر میں کوئی ایسی شے دیکھتا ہے جس کو وہ ناپسند کر لے تو اسے چاہیے کہ وہ اس پر صبر کرے اور بغاوت نہ کرے کیونکہ جو آدمی بھی خواہ کوئی بڑا عالم یا بڑا شیخ کیوں نہ ہو اگر ایک بالشت بھی جماعت سے دور ہو کر صبر چلتے تو وہ جاہلیت اور ملالت کی موت مرا اب اس حدیث پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث بھی جمیعت علماء پاکستان کے اختلاف پر پوری منطبق ہوتی ہے گویا کہ اسی اختلاف کے لئے فرمائی گئی ہے علامہ نورانی کے مخالف و حریف اور اس کے حامی علماء و مشائخ اگر علامہ نورانی کو اچھا نہیں پسندتے تھے تو بحکم حدیث شریف علامہ نورانی کی صدارت کو برداشت کرتے اور اسی میں جمیعت کے مرکزی انتخابات ہونے والے ہیں

تو یہ لوگ خادین جمیعت کے ساتھ رابطہ پیدا کرتے اور مرکزی قیادت کو تبدیل کر دیتے بعد اگر بغاوت نہ کرتے تو ان لوگوں کا پسندیدہ امیدوار ہوا مشاہیر جمیعت کا صدر منتخب کیا جاسکتا تھا۔ لیکن انہوں نے غفلت کر کے بغاوت کا راستہ اختیار کیا تو اب اگر وہ اسی بغاوت پر سرگئے تو ان کی موت جاہلیت اور ملالت کی موت ہوگی تو اب ان لوگوں پر لازم ہے کہ وہ اپنی موت کو اسلامی موت بنانے کے لئے بغاوت سے انحراف کر کے حق کے راستہ پر مستقیم ہو جائیں۔

حدیث دوم عن عبدو فختہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یقول انہ سیکون ہبات وعتات فحان ابدان یفرق امر ہذا الاستہ وھی جمیع فاحسبوا بالمسیف کانت من کان رواہ مسلم خلاصہ مفہوم حدیث شریف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ منقریب شر اور فسادات پیدا ہوں گے، اب جو آدمی اس امت کے اتفاق میں رخصہ ڈالے گا اس کی گردن تلوار سے اڑا دو خواہ وہ رخصہ ڈالنے والا بہت بڑا عالم اور بہت بڑا شیخ کیوں نہ ہو یہ حدیث شریف بھی جمیعت کے اختلاف پر پوری منطبق ہے پاکستان کے اہل سنت علامہ نورانی کی قیادت پر مجتمع اور متفق تھے فریق مخالف نے مع نام انہاء علماء و مشائخ کے اس اتفاق کو پارہ پارہ کیا لہذا یہ سب باغی اور گردن زدنی ہیں



اس پرچم کو نامہ فاضلی میں جب صدارت کے انتخاب پر مختصر ناظر جناح  
مربوطہ اور ایجنڈا شل ایوب خان مرحوم کے درمیان مقابلہ ہوا تھا تو اس  
وقت حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد تقی الدین سیالوی قدس سرہ نے مختصر  
ناظر جناح کے خلاف ایک فتویٰ تحریر کیا تھا کہ عورت سربراہ مملکت نہیں ہو  
سکتی یہ فتویٰ ہندو کے نزدیک بالکل حق تھا لیکن اس وقت کے علامہ و شاہ  
بزرگ شیخ الاسلام کے تحریر سے ناواقف اور ہذا علوم دینیہ سے جاہل  
ہیں حضرت شیخ الاسلام کے فتویٰ سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ یہ فتویٰ موجودہ  
وزیر اعظم کو کہ عورت ہے کے بھی خلاف ہے ہندو کے نزدیک پر استدلال  
باطل ہے شیخ الاسلام کا فتویٰ عورت وزیر اعظم کے خلاف نہیں ہے  
بلکہ حضرت شیخ الاسلام پر نرا بہتان ہے کیونکہ ہندو قبل ازین دلائل سے ثابت  
کر چکا ہے کہ یہ کہنا کہ عورت مطلقاً سربراہ نہیں ہو سکتی بالکل باطل اور غلط ہے  
کیونکہ وہ سربراہ جو عورت نہیں ہو سکتی اس کی تین تعریف گزرجی ہیں اور یہ  
تینوں تعریفیں صرف صدر مملکت پر صادق آتی ہیں وزیر اعظم پر صادق نہیں  
آئیں تو علامہ یہ ہے کہ عورت صرف صدر مملکت نہیں ہو سکتی اور وزیر اعظم ہو سکتی  
ہے چونکہ مختصر ناظر جناح صدارت کی امیدوار تھیں لہذا شیخ الاسلام کا فتویٰ  
حق اور ناظر جناح کے خلاف ہے لیکن اس فتویٰ سے وزیر اعظم کے خلاف  
استدلال کرنا حماقت ہے ہے اور ان علامہ مشائخ مستہ لین پر یہ آیت مبارکہ  
صادق آتی ہے فَخَلَفَ مِنْ بَعدِهِمْ خَلْفٌ أَذِيَّةٌ اباب ہندو اس امر  
پر چند دلائل مزید پیش کرتا ہے کہ بعض امور میں عورت سربراہ ہو سکتی ہے۔

دلیل اول جنگ جمل حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ کی سربراہی میں  
لائی گئی اور اس جنگ میں عائشہ صدیقہ سربراہ لشکر تھیں اور ہزاروں فوجیوں

نے اپنی مال کے تھکوں میں جانیں قربان کر دیں ان میں صحابہ بھی تھے جبکہ بعض  
صحابہ بشرہ سے تھے اب اگر حضرت شیخ الاسلام کے فتویٰ کا یہ مطلب لیا  
جائے کہ عورت مطلقاً سربراہ نہیں ہو سکتی تو پھر حضرت شیخ الاسلام کا فتویٰ  
ام المؤمنین کے بھی خلاف ہوگا تو کیا ان علوف نے حضرت شیخ الاسلام کی  
کوہین نہیں کی اور تاوان و دستوں کا گداز دا نہیں کیا؟ لیکن اگر شیخ الاسلام  
کا فتویٰ صرف صدر مملکت پر محمول کیا جائے تو اب یہ فتویٰ ام المؤمنین کی  
سربراہی کے خلاف نہیں ہے۔

دلیل دوم لغت میں مصرع ہے کہ عورت نا طیبہ ہو سکتی ہے اور فاضلی بھی  
ان لوگوں کے لئے بن کا وہ فاضلی ہے۔ سربراہ ہوتا ہے اور وہ لوگ اپنے  
امور فاضلی کے سامنے پیش کرتے ہیں۔

امیر مسلم مخالفین علامہ نورانی پر چند احمقانہ سوال کرتے ہیں۔

سوال اول عورت کی سربراہی کی حمایت کا یہ سوال بالکل غلط ہے علامہ  
شاہ احمد نورانی نے کبھی عورت کی سربراہی کی حمایت نہیں کی انہوں نے بار بار  
اعلان کیا ہے کہ عورت کی سربراہی خلاف شریعت اور غیر شرعی ہے لہذا یہ  
اعتراض بہتان محض ہے۔

سوال دوم عورت کے اقتدار کو طول دینے پر مشتمل بیانات پر سوال  
بھی شل اول لغو ہے۔ علامہ نورانی نے کوئی بیان ایسا نہیں دیا واصل علامہ  
نورانی صاحب نے یہ کہا ہے کہ عورت کی سربراہی الیہ شریعت اور ناجائز ہے  
لیکن عوام نے درٹ کے ذریعہ عورت کو ہم پر مسلط کر دیا ہے اب اس عورت  
سے چھٹکارا حاصل کرنے کے تین طریقے ہیں۔ اول یہ کہ عورت خود بخود  
اس عہدہ سے مستعفی ہو جائے اور وہ اس پر تیار نہیں ہے۔ دوم یہ کہ لوگو



پانچ سال کے لئے برداشت کر لیا جائے جیسا کہ اس کے باپ کو برداشت کیا گیا ہے۔ سو یہ کہ اس کے خلاف بد امنی اور سول نا فرامی شروع کی جائے ملک اس وقت بد امنی کا متحمل نہیں ہے دشمنان پاکستان تاک ہیں ہیں کہ ملک بد امنی کا شکار ہو اور وہ لچنے مڑنے میں متناہد میں کامیاب ہوں۔ لہذا علامہ نورانی نے دوسرا طریقہ اختیار کیا ہے کہ اس صورت کو اپنی مدت پوری کرنے دیا جائے اور یہ ایک معقول تجویز ہے چند مخالفین سے دریافت کرتا ہے کہ علامہ نورانی اور ہم دونوں صورت کی حکمرانی کو غیر شرعی اور ناجائز خیال کرتے ہو یہ وجہ ضرورت کی حکمرانی کو طول دینے کی نہیں ہو سکتی۔ علامہ نورانی یہ فرماتے ہیں کہ یہ جانا ہمارے گئے میں پڑ گئی ہے لہذا اس کو اپنی مدت تک برداشت کرو اگر اس کو اقتدار کا طول کہا جاتا ہے تو چند مخالفین سے پوچھتا ہے کہ اس "ٹھکانے" سے چٹکارا حاصل کرنے کا تمہارے نزدیک کیا طریقہ ہے اگر پانچ سال تک برداشت کرنا ہے تو پھر علامہ نورانی اور تمہارے درمیان کوئی فرق نہیں ہے لہذا چاہئے کہ تم علامہ نورانی پر کرتے ہو وہی تم پر عائد ہو گا اور اگر چٹکارا کا طریقہ بد امنی اور سول نا فرامی سے تو یہ طریقہ تم نے اپنی تک اختیار نہیں کیا تو اب تم صورت کی حکمرانی کو طول دے دے ہو۔ تم دوسروں کو قصور وار ٹھہراتے ہو قصور اپنا انکل آریا۔

سوال سوم۔ علامہ نورانی کے دیگر صدارت میں جمیعت علماء پاکستان میں افترازی اور انتشار پیدا ہوا ہے اس سوال میں بھی کوئی معقولیت نہیں ہے علامہ نورانی نے اصولوں پر کبھی سودا بازی نہیں کی۔ جن لوگوں نے جمیعت کے اصولوں کو پامال کیا ہے اور ذاتی مفادات اور پٹ حاصل کرنے کے لئے حکومت کی چال بازی کی اور حکومت کو خوش کرنے کے لئے فتنے پھیر کئے علامہ شاہ احمد نورانی کا قی فرم تھا کہ ایسے خود مضمون سے جواب ملے گی کہ اور ان کو اس جرم

کی سزا دیتے اس کو افتراق اور انتشار کہنا سراسر زیادتی ہے علامہ شاہ احمد نورانی کی قیادت پر اہل سنت کا اتفاق تھا علامہ نورانی عامل شوری اور خادین کے صرف منتخب صدر ہی نہ تھے بلکہ متفقہ صدر تھے علامہ نورانی کے حامدوں نے بغاوت کی اور جمیعت علماء پاکستان کی اہل سنت کے اتفاق کو پارہ پارہ کیا اور آیتہ کبریہ اور ہمیشہ شریف مذکورہ بالا کام صدق بنے۔ اور بغاوت کی یہ حد کو دتی کہ علامہ نورانی کو غیر آئینی اور غیر اخلاقی طور پر معزول کر کے خود غیر آئینی صدر بن بیٹھے لاہور کے جس اجلاس میں یہ غیر آئینی حرکت کی گئی اس میں عامل اور شوری کے زیادہ سے زیادہ ۱۰-۱۱ اراکین تھے اور اس کے بعد راولپنڈی میں علامہ نورانی کی بھائی میں جو اجلاس ہوا اس میں عامل اور شوری کے تقریباً ۱۲ اراکین شامل تھے جنہوں نے علامہ نورانی کی قیادت پر مکمل اقتدار کیا اور پھر اس کے بعد ملتان شریف میں جو خادین کا کنونشن ہوا اس میں دس ہزار سے زیادہ خادین نے شرکت کی اور بڑے دہانہ اور پنجابی طور پر علامہ شاہ احمد نورانی پر اقتدار کا اظہار کیا گیا۔ ایسی حالت میں علامہ نورانی کو معزول کرنا تمام قواعد کی مٹی پلید کرنا ہے اور اس کی شان یہ ہے کہ کسی سو پر کا وزیر اعلیٰ اپنے عہد بانی اراکین کا اجلاس طلب کر کے صدر پاکستان کو معزول کر دے اور پھر صوبائی وزیر اعلیٰ کو صوبائی اراکین صدر پاکستان منتخب کر لیں۔ علامہ نورانی کی معزولی کچھ اس قسم کی ہے۔ لہذا انتشار اور افتراق کے مجرم یہ مخالفین اور حامدین ہیں کہ علامہ شاہ احمد نورانی۔

سوال چہارم ایک سو ت کے ساتھ علیحدگی میں ملاقات۔ یہ بات درست ہے کہ علامہ نورانی نے وزیر اعظم کے ساتھ ملاقات کی ہے اور اس میں مولانا نورانی مشغول نہیں ہیں سیکڑوں سرواچی ضروریات کے لئے وزیر اعظم سے ملاقات کرتے ہیں اور یہ معمول ہے اور پھر یہ ملاقات علیحدگی میں نہیں تھی بلکہ وزیر اعظم کے



مشر اور وزیر اور علامہ نورانی کے کئی احباب بھی اس ملاقات میں موجود تھے جیسا کہ اخبارات اس پر شائع ہیں لہذا اس ملاقات کو انہوں نے ایک کہنا بذریعہ انہوں نے ایک ہے۔ نیز علامہ نورانی کی یہ اجماعی ملاقات اس لئے تھی کہ وزیر اعظم کو اس کی کوتاہیوں اور خرابیوں پر مطلع کیا جائے۔ اور یہ امر بالعموم اور عین المنکر کے قیامت ہے اور اس حدیث شریف پر عمل ہے جس کا معنی اس طرح ہے کا اہل چارہ ہمارے جاب کے سامنے ملے تھے۔ بیان کرنا ہے۔

سوال پنجم علامہ نورانی نے بار بار صدارت چھوڑنے کی خواہش کا اظہار کیا ہے لہذا ان کو مناسب ہے کہ کسی اور صاحب کی صدارت قبول کر لیں۔ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ علامہ نورانی کو جس صاحب کی صدارت قبول کرنے کا مشورہ دیا گیا ہے وہ صاحب باغی اور غیر آئینی صدر ہیں اور انہوں نے امت جمعہ میں انفرق اور انتشار پیدا کیا ہے اگر علامہ نورانی اس صاحب کی غیر آئینی صدارت قبول کر لیں تو علامہ نورانی کا یہ فعل غیر آئینی ہوگا لہذا علامہ نورانی کو غیر آئینی فعل کا مشورہ دینا یہ قابل مذمت ہے اس کے مقابلہ میں ہندو مخالفین کو ایک آئینی مشورہ پیش کرتا ہے وہ یہ کہ جمعیت میں اختلاف سے قبل دسمبر ۱۹۸۹ء میں ہر دو فریق کا پورے میں مشترکہ اجلاس ہوا اور متفقہ طور پر طے ہوا کہ سنی ۹۹۰ء میں جمعیت علماء پاکستان کے سربراہ پر نئے انتخاب ہوں گے اور اگر کسی انتخاب بھی اس میں داخل ہے تو جو باغی ہوگا وہ بھی اس سے متفق تھا لہذا اس کو چاہیے کہ مٹی کے انتخاب میں آئینی طور پر حصہ لے اور جمعیت کے درمیان کے ساتھ رابطہ پیدا کر کے اکثریت کو اپنا مہذبانا کہ اپنا صدارت کو امیدوار کھڑا کرے اور صدارت کا انتخاب جمعیت کے آئینی طور پر علامہ نورانی کو اس عہدہ سے علیحدہ کر کے جمعیت کا متفقہ صدر ہو جائے اگر فریق مخالف کا یہ خیال ہے کہ جمعیت کی اکثریت اس کے ساتھ ہے تو اس کو ہندو کا یہ مشورہ قبول کر لینا چاہیے

اور حکم خداوندی رقاقلو (القی تبغی حق تعالیٰ اھی اھوالہ) کو مصداق بن جائے اور اگر فریق مخالف نے ہندو کا یہ مشورہ قبول نہ کیا تو اس کا یہ مطلب ہوگا کہ فریق مخالف کو جمعیت کی اکثریت کا اعتماد حاصل نہیں ہے اور وہ پورے دروازہ سے صدارت پر قابض ہونا چاہتا ہے۔ یہاں تک ہندو نے ان اعتراضات کا جواب دیا ہے جو فریق مخالف کی طرف سے کئے گئے ہیں۔

امر مطلق آج کل یہ بحث ضرور ہے کہ عورت مسوڑا نہیں ہو سکتی ہندو عرق کرنا ہے کہ یہ امر بالکل درست اور حق ہے کہ عورت کا مسوڑا نہ نکلتا اور نہ نکلتا ہوا مشر شریف میں ناچار ہے اس پر لکھ دیا ہے جو دلیل دی گئی ہے وہ یہ ہے شرع عقائد میں ہے روح النساء و ناقصات عقل و دین (مشرع موقوف) جس سے (یجب ان یكون عدلا بالذات عاقلان ذکورا اذ النساء ناقصات عقل و دین) غلام ہر دو عورت کا یہ ہے کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ وہ مذکر ہو کیونکہ عورتیں عقل اور دین میں ایک ہیں ناقص ہیں تو امام ایسا نہیں ہو سکتا۔ مگر آج کل عورت کے مسوڑا نہ ہو سکتے ہیں یہ حدیث شریف دلیل کے طور پر پیش کی جاتی ہے۔ (ان یفعلن قوا و لیا علیہم امر وہ رواہ البخاری) خلاصہ ترجمہ حدیث شریف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ وہ قوم بھی فحاح اور فحاشا نہیں پائے گی جس نے عورت کو اپنے اوپر مسلط کیا۔ اس استدلال پر ہندو کو اعتراض ہے وہ یہ کہ حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جب بچہ حمل میں شکر کی تیاری فرما رہی تھیں اور بہت سے صحابہ رضی اللہ عنہم بھی آپ کی حمایت کر رہے تھے تو ام حدیث شریف مذکورہ بالا کے راوی سے کسی نے پوچھا کہ تم ام المؤمنین کی حمایت کیوں نہیں کرتے تو اس راوی نے جواب دیا کہ میں اس حدیث مذکورہ بالا پر عمل کر کے حمایت سے قاصر ہوں تو اس جواب سے واضح



ہو گیا کہ وہ راوی حضرت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو اس حدیث کا مصداق خیال  
 کرتا تھا حالانکہ ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا علم اس راوی سے زیادہ تھا اور  
 آپ مجتہد تھیں تو وہی طور پر یہ حدیث بھی آپ کے علم میں ہوگی تو اگر حدیث شریف  
 مذکورہ بالا کا وہی معنی تھا تو راوی نے سمجھا تھا تو ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا بھی  
 ضرور اس حدیث شریف پر عمل کرتیں اور جنگ جمل میں شریک نہ ہوتیں تو معلوم ہوا کہ  
 ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے نزدیک اس حدیث شریف کا وہ معنی نہیں تھا  
 جو راوی نے سمجھا تو راوی کا اس حدیث سے استدلال درست نہ ہوا تو آج کل کے  
 متدین کا اس حدیث سے استدلال کیسے درست ہوگا تو اب حدیث شریف کا  
 صحیح مطلب یہ ہوگا کہ عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی نہ کہ مطلق سربراہ اور قابل  
 گورچہ کا ہے کہ جنگ جمل کے وقت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سربراہ مملکت  
 رہیں بلکہ سربراہ مملکت حضرت علی کرم اللہ وجہہ تھے اور یا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نیز  
 اگر یہ حدیث شریف حضرت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے خلاف ہوتی  
 تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ ضرور اس سے استدلال کرتے کیونکہ یہ حدیث شریف  
 ان کے مدعی کے مطابق تھی جیسا کہ راوی نے استدلال کیا تھا تو معلوم ہوا کہ یہ حدیث  
 شریف حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے نزدیک بھی قابل استدلال نہ تھی بعض لوگ یہ  
 جواب دیتے ہیں کہ جو حکم ہے کہ یہ حدیث شریف ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
 کے ذہن سے اس وقت اتر گئی ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث مذکورہ بالا  
 حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے تو حق میں تھی وہ اس سے استدلال فرماتے اور  
 یہ کہنا کہ شیدائے علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذہن سے یہی اتر گئی بالکل غیر مستعمل ہے  
 بلکہ یہ ہر دو تو اکابرین اور علماء اعلام سے ہیں ایسے موقع پر جو ام کو بھی حدیثیں یاد آ  
 جاتی ہیں جیسا کہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق یہ حدیث تھی

تثقلت المفصلة الباغية) ایسی تھی ایک باغی گروہ قتل کرے گا تو جب امیر  
 معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے آدمیوں نے حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قتل کیا  
 تو سب لوگوں کو یہ حدیث یاد آگئی اور تمام شکر میں کہہ رہے تھے کہ اب حق و باطل کے  
 درمیان فیصلہ ہو گیا اور لوگ روزِ کرم حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس  
 آگئے اور ان کے خلاف اس حدیث سے استدلال کیا اور پھر امیر معاویہ رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ کو اس حدیث کا جواب دینا پڑا جو کہ شروع احادیث میں مذکور ہے  
 امر ختم اس معنوں کے اعتبار میں بندہ نے امانت کے مسئلہ پر بحث کی  
 ہے اور اس میں بیان کیا کہ عورت تو بالکل سربراہ نہیں ہو سکتی باقی رہا مرد تو ہر مرد  
 سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا البتہ بعض وہ مرد جو سربراہ مملکت ہو سکتے ہیں ان کے  
 لئے چند شرائط ہیں جو مردان شرائط کا جاتا ہے وہ سربراہ مملکت بن سکتا ہے  
 اور جو جامع نہیں ہے وہ شرعی امام نہیں ہے بلکہ باغی سلطان ہے اور آج کل  
 پاکستان میں کوئی مرد قریش اور شرعی امام نہیں ہوا اور شریعت مظہرہ سے نادان  
 کی بناء پر کسی عالم اور پیر اور شیخ نے اس پر نہ کوئی اعتراض کیا اور نہ امن و امان کا  
 مسئلہ پیدا کیا حالانکہ امام کا قریشی ہونا حدیث متواتر سے ثابت ہے جس کا انکار ایمان  
 کے ضیاع کا سبب ہے اور یہ خبر واعد سے ثابت ہے کہ امام اور سربراہ مملکت  
 کوئی عورت نہیں ہو سکتی اور بھیرت ہے کہ عورت کے خلاف تو پاکستان میں علماء  
 اور مشائخ نے شور اور غوغا مچا رکھا ہے اور جو حدیث متواتر کے خلاف ہے اس کو  
 اپنا امام تسلیم کر رکھا ہے اور یہ (تو مذنون ببعثت الکتاب و تکفرون ببعثی)  
 کی ذمہ مثال ہے قبل ازین بندہ نے جو تحقیق کی وہ علم کلام کی کتابوں سے ماخوذ  
 ہے اور چونکہ دراصل یہ مسئلہ علم فقہ سے تعلق رکھتا ہے لہذا اب اس مسئلہ پر  
 علم فقہ سے کچھ روشنی ڈالی جاتی ہے۔ درختِ حیات میں ہے



الامامۃ صغریٰ و کبریٰ فالکبری استحقاق تصرف عام علی  
الانام و تحقیقہ فی علم الکلام و تعبہ اعم الامانات فلذا اذن  
علی و حق صاحب الامانات و لیس شرط کوفہ مسلماً حراً ذکراً  
معتقاً بالغاً قاصداً قویاً شیعياً لا اھماً شیعیاً علی ما معصوماً و کبیراً  
تقلیدہ العاصی و یجوز ان لا یقتضی وجوب ان یدعی الہ  
بالصلاح و لیس شرطہ المقتضی بالصلح و لیس شرطہ ان یمارت کا کچھ  
مستقبل ازین گذر چکا ہے عبارت کا مختصر ترجمہ ملاحظہ ہو۔ امامت و تقسیم کی ہے  
چھوٹی امامت اور بڑی امامت چھوٹی امامت تو نماز کی امامت ہے اور امامت  
کبریٰ کی تصریح ہے جسے کہ جس کو یہ حق ہاں ہر کہ ہے جس کے نام لوگوں پر اس پر  
تصرف عام ہوا اور اگرچہ یہ علم فقہ کا مسئلہ ہے لیکن اس کی تحقیق علم کلام میں ہے  
علامہ شامی نے اپنے حاشیہ میں عقائد نسبی کی عبارت مذکورہ بالا نقل کی ہے  
اور تصریح امام بڑے اہم اور اعلیٰ واجبات سے ہے اسی لئے صحابہ کو ام لے ان  
کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے دفن پر مقدم کیا جانے اس سائنہ کی  
وجہ سے ان کے ہوش و حواس اڑ چکے تھے۔ اور امام کے لئے دس شرائط  
ہیں۔ سات ایمانی اور تین سلبی۔ ایمانی شرائط اول مسلمان ہو دوم آزاد ہو  
سوم مذکر اور مرد ہو چہارم عقل مند ہو پنجم بالغ ہو ششم قادر ہو یعنی تھنذ امکام  
اور دارالاسلام کی حفاظت پر قادر ہو۔ ہفتم قوم قریش سے ہو شرائط سلبی اول  
امام کا باپ شعی ہونا ضروری نہیں امام غیر با شعی بھی ہو سکتا ہے دوم امام کے لئے  
ضروری نہیں کہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کی اولاد سے ہو۔ سوم امام  
کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ گناہ سے پاک ہو اور اس کو گناہ کی طاقت ہی  
نہ ہو چہ دس شرائط ہیں کہ ان کا امام میں ہونا ضروری ہے۔ اور خاتمی کو امام مقرر

کرنا مکروہ ہے اور اگر تفرقہ کے وقت تو عادل تھا لیکن بعد میں ناسحق ہو گیا تو خود بخود  
معزول نہیں ہوگا البتہ وہ اس امر کا مستحق ہے کہ معزول کیا جائے اور اگر ناسحق  
کے معزول کر کے میں فتنہ اور فساد کا خوف ہو تو اس کے خلاف بغاوت نہ کی جائے  
بلکہ اللہ تعالیٰ سے دعا کی جائے کہ وہ اسے ہدایت دے اور وہ راہ راست پر چلے  
یہ بات علامہ شامی نے اپنے حاشیہ میں ذکر فرمائی ہے۔ اس کے بعد علامہ شامی  
نے ان شرائط پر وہ فی ذکر کئے کہ مسلمان ہونا اس لئے ضروری ہے کہ کافر مسلمانوں کا  
والی نہیں ہو سکتا البتہ اگر وہ اس لئے ضروری ہے کہ عہد اور غلام اپنی ذات کا والی  
نہیں ہے تو وہ غیر دین کا والی کیسے ہو سکتا ہے اور قاتل اور بالغ ہونا امام کے لئے  
اس لئے شرط ہے کہ اگر قاتل نہیں ہے تو مجنون ہوگا اور اگر بالغ نہیں ہے تو بچی اور  
مفلح ہوگا اور یہ ضروری ہے کہ نفس کے والی نہیں ہوتے تو غیر کے والی کس طریق  
ہو سکتے اور مذکورہ اس لئے شرط ہے کہ اگر عدوت ہوگی تو عدوت کو پرہیز  
کا حکم ہوگا اور یہ بھی کہ وہ گھڑی چار دیواری کے اندر ہے اور امام کے غیر الفتن ہیں  
یہ داخل ہے کہ وہ باہر ظاہر ہو چکے ہوں مگر مظلوم اور فریادیں اس تک پہنچ سکے۔  
یہ امام عہد ان جنگ میں فوج کے سامنے ہوگا اور ان چیزوں سے عدوت محدود  
ہے اور امام کے لئے قریشی ہونا اس لئے ضروری ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
نے فرمایا کہ تمام امام قریش سے ہوں گے اور غیر قریش سے امام نہیں ہو سکتا۔  
اور یہ حدیث متواتر ہے کہ جس کے انکار سے ایمان کے منافی ہونے کا خطر ہے  
اور اسی حدیث کی وجہ سے اھل حدیث اللہ تعالیٰ نے منہم اپنے حق خلافت سے  
دستبردار ہو گئے اور یہ خلافت قریش کے سپرد کر دیا۔ علامہ شامی کے حوالہ سے یہ  
بات چندہ لئے ذکر کی ہے کہ ناسحق نہ ہونے کے خلاف خود بخود اور بغاوت شرعاً منع  
ہے لہذا اس ناسحق کے لئے اللہ تعالیٰ جل شانہ سے دعا کرنی چاہیے کہ اللہ تعالیٰ



اس کو اس فتنے سے توبہ کرنے کی توفیق دے۔ اس سے ثابت ہوا کہ آج کل جو حکومت  
کے خلاف جوس دغیرہ لگائے جاتے ہیں اور ہر اوقات شدید قسم کی ہوائی پیدائشی  
ہے بشرطاً ناجائز ہے اور اس کی وجہ حکومت کی چالوسی کرنا نہیں ہے بلکہ اس کی  
وجہ یہ ہے کہ کفار اور دشمنان اسلام اس تک میں رہتے ہیں کہ مسلمانوں کے ملک  
اور اسلام پر قبضہ کرنے کا ہم کو موقع ملے۔ سب دیکھتے ہیں کہ مسلمانوں کے ملک میں  
ہوائی ہے پھر ان کو مداخلت کا موقع ملتا ہے تو اس ہوائی اور جوسوں کا نتیجہ یہ نکلتا ہے  
کہ نامتی حکام کو راہ راست پر آئے گا یا نہ ہم اپنا ملک گنوا دیں گے اس کے بدلے کہ وہ غارت  
ہیں ہے کہ جو مطلب ہے اور اس کو مسلمانوں نے منتخب نہیں کیا بلکہ وہ ہم سے  
کے زور سے مسلمانوں کے ملک پر قابض ہو گیا جیسا کہ آج کل اسرائیل کا ہوتا ہے  
تو ضرورت کے وقت اس کی سلطنت صحیح ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر  
اس کے خلاف بغاوت کی گئی تو فتنہ برپا ہو گا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ  
حدیث شریف میں ہے کہ اگر تمہارا امیر عبد اور حبشی ناک کٹا ہو تو اس کی بات  
بھی سنو اور اس کی اطاعت کرو یہاں تک شرائط ایمانی کے خلاف نہ کا ذکر ہو  
اس کے بعد وہ شامی نے شرائط سلبیہ کا ذکر فرمایا کہ ہاشمی کی نفی کر کے شدید کا رد  
کیا ہے کیونکہ شدید کہتے ہیں کہ معنی قریشی ہونا امام کے لئے کافی نہیں بلکہ ضروری ہے  
کہ امام قریشی ہاشمی ہو اور شدید نے جو ہاشمی کی شرط رکھائی ہے تو ابو بکر صدیقؓ اور عمرؓ  
فاروقؓ اور عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی امامت کی نفی کرتی ہے کیونکہ یہ تینوں  
حضرات ہاشمی نہیں ہیں اگرچہ قریشی ہیں تو ہاشمی کی شرط بڑھا کر ان تینوں کی خلافت  
کی نفی کرتی ہے اب شدید پر اعتراض ہوا کہ ہوجا سکتا ہے قریشی ہاشمی تھے لیکن قرآن کی  
امامت کے قائل نہیں ہو تو اس اعتراض سے بچنے کے لئے انہوں نے کیا وہ  
شرط رکھی کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ وہ مولانا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی

اولاد سے ہو تو اب ہوجا سکتا ہے امامت کی نفی ہو گئی کیونکہ وہ حضرت علیؓ کے اولاد سے  
ہو گئی اور اسے نہیں ہیں اور اس سنت کے نزدیک امام کے لئے صرف قریشی ہونا  
شرط ہے نہ ہاشمی اور ملوثی ہونا اور شدید امام کے نزدیک امام کا معصوم ہونا شرط  
اور اس سنت کے نزدیک یہ شرط نہیں لہذا اس کی نفی کر دی۔

اس مضمون پر تالیف کا ذکر کر چکے ہیں کہ ہند کے اس مضمون میں کچھ غلطی اور  
تجزی مزور ہے اور صاحبین اس پر مزید اعتراض کریں گے کہ اس فیض نسبے ہاکی کا منظر ہو  
کیا ہے اور طرہ و شائع کی گستاخی کا ارتکاب کیا ہے اور اس کے چند جواب قبل از  
گور چکے ہیں اور ہند کے قبل ازین وعدہ کیا تھا کہ اس اعتراض کا ایک اور جواب  
آخر میں آئے گا اب ہند اپنا وعدہ پورا کرنے کے لئے اس جواب کو یہاں ذکر  
کرتا ہے وہ یہ کہ احکام آل بیت اور فرمان حبیب علیؓ علیہ السلام کے سبب ان میں  
پلے ہاکی اس فیض نے حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین سیالوی قدس سرہ العزیز  
سے سبکی اس کی تفصیل یہ ہے۔

یہ فیض سائرسے آٹھ سال دربار عالیہ سیال شریف میں خدمت تدریس علوم  
اسلامیہ دتیار ہے اس وقت موجودہ جدید دارالعلوم کسی کے جواب دینا یا نہیں بھی  
نہیں تھا ہند اور طلباء آستان شریف کی کوٹھڑیوں میں رہتے تھے اور گزروں  
میں گروں سے باہر لٹھی پار پائیاں پھانک سوتے تھے کوئی جلی نہیں تھی لائینوں کی  
روشنی پر مطالعہ کرتے تھے دربار عالیہ پر ہند صرف ایک مدرس تھا جو نو کوئی علیحدہ  
معلق نہیں تھا خزانہ کا کام بھی ہند کے سپرد تھا حضرت شیخ الاسلام کو علوم دینیہ پر  
بدی و ستر سرتی اور بلند پایہ نقیب تھے ہند اور شیخ اسلام کا کئی مسائل پر شدید اختلاف  
ہو جاتا تھا لیکن آپ اس اختلاف کو بڑی ہند پیشانی سے صرف برداشت ہی نہ  
کرتے تھے بلکہ خوش ہو کر فرماتے کہ اس اختلاف سے مسئلہ کی پوری تحقیق ہو جاتی ہے



اور موافق مخالف و مخالف سب سامنے آجائے ہیں اس اختلاف کے باوجود عمل بہہ  
کے فتویٰ جاری رہے ہوتا تھا میری گفتگو کی یہ سہولت کہ میں طالب علموں کے سامنے آپ  
کے خلاف و مخالف دیتا تھا اور بعد ازاں اس گفتگو پر حیرت کا اظہار کرتے تھے کہ  
بندہ کو اس طرح نہیں کرنا چاہیے یہیں حضرت شیخ الاسلام خصوصاً ملک شریف فرماتے  
تھے حضرت شیخ الاسلام کی اس مانی و مسلکی سے بندہ کے اندر حق گوئی کی جرأت  
پیدا ہوئی اور حق بیان کرنے میں کبھی ممانعت نہ کی یہاں بندہ صرف چند مثالیں  
پیش کرتا ہے۔

مثال اول: خلیفہ مسعود کا کہ وہ شہر سے زمیندار تھے اور دلوں سیال شریف کے  
موجود تھے ان کے درمیان جائیداد کا جھگڑا تھا جو کہ دلوں روپے حمایت کی تھی انہوں نے  
حضرت شیخ الاسلام سے ایسی کوئی شہادت مقرر کیا اور اس فیصلہ کو فرمایا کہ تم ہمنہ لہ  
سرکاری وکیل کے جو تم میری مدد کرنا چاہتے ان سے ایک فریق کے یہ سلام کیا کہ حضرت  
شیخ الاسلام اس فیصلہ کی بات پر زیادہ توجہ فرماتے ہیں تو اس فریق نے بندہ کے  
ساتھ ملکہ ملاقات کی اور بڑی رشوت کی پیشکش کی تو بندہ نے یہ کہہ کر پیشکش  
ٹھکرا دی کہ شیخ الاسلام جب کوئی بات مجھ سے پوچھتے ہیں تو پہلے میرے شریف فرماتے  
ہیں اب میں کلمہ پڑھ کر کیسے غلط مشورہ دے سکتا ہوں اور اگر میں بالضرورت  
غلط مشورہ دوں تو پھر شیخ الاسلام مجھ سے زیادہ علم رکھتے ہیں وہ فوراً فرما  
دیں گے کہ تم غلط مشورہ دے رہے ہو تو ہر گھوڑا اس سے کیا فائدہ ہوگا جب حضرت  
شیخ الاسلام کو اس واقعہ کا علم ہوا تو بہت خوش ہوئے اور حسین فرمائی اس کے  
بعد اس فیصلہ پر ان کی شفقت زیادہ ہو گئی۔

مثال دوم: سیال شریف کا ایک آدمی تھا جو کہ حضرت شیخ الاسلام کی درستی  
زمینوں کا اپنا راجح تھا اس کے ایک لڑکے کی شادی تھی جب شادی کی

تاریخ مقرر ہوئی تو دونوں نے شیخ الاسلام کو کہہ کر اس لڑکے کی جس لڑکی کے ساتھ  
شادی ہو رہی ہے وہ لوگوں نے غلام غوریت کا ورہہ پیاسے اندر دو دو لڑکیوں  
رہنما بھیجی تھیں ہیں تو حضرت شیخ الاسلام نے اس کا تذکرہ بندہ کے سامنے کیا۔  
اور میری رائے کے دربارتہ کی توجہ سے عرض کیا تو نہ دو دو لڑکی گواہ صرف لڑکی  
ہیں ان کے ساتھ کوئی مرد نہیں ہے لہذا ان کی شہادت کو قبول نہیں کیا جاسکتا  
تو شیخ الاسلام نے میری رائے کے خلاف و مخالف دیتے لیکن بندہ نے وہ وائل ماننے  
سے معذوری کا جملہ کر دیا تو حضرت شیخ الاسلام غاموش ہو گئے جب شادی کا دن  
آگیا اور شادی والوں کے گھر آجول اور ہاتھ بچنے گئے تو حضرت شیخ الاسلام کے لڑکے  
نے مجھ سے کہا کہ اگر اب بھی تم اپنی رائے بدل لو اور دو دو لڑکیاں دے دو تو میں ابی  
جا کر شادی بند کر دوں لیکن میں نے اپنی رائے تبدیل نہ کی اس سے معذوری کا جملہ  
کر دی اور شادی بخیر و خوبی سر انجام پائی حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز  
کے ان عادات و اخلاق سے بندہ کے اندر حق گوئی کی جرأت پیدا کی تو جب حضرت  
شیخ الاسلام کی قد آور شخصیت بندہ کے لئے بیان حق سے مانع نہ ہوئی تو پہل  
کے خصوصاً علم و دانش کا احترام بندہ کے لئے حق گوئی سے کیا مانع نہ ہو سکتا ہے  
اس حق گوئی کے باوجود وہ علم و دانش جو فرقہ بندی کی تائید و حمایت کے لئے ۲۲ لاریں  
کو لہر میں اٹکتے ہوئے بندہ ان کا پورا پورا احترام کرتا ہے اور مذکورہ بالا حق گوئی  
ان کے احترام کے خلاف نہیں ہے بلکہ جو کچھ میرے گھبراہٹ اس کی بنا پر خیر خواہی پر ہے  
مثال سوم: حضرت شیخ الاسلام رحمہ اللہ نے ایک آدمی کو لڑائی کے  
ممبر تھے اور ہر دور کے صدر آپ کا بڑا احترام کرتے تھے بندہ نے ایک دفعہ آپ کو  
عرض کیا کہ آپ اعلیٰ حکام پر کیوں رور نہیں دیتے کہ وہ پاکستان میں نظام معطل  
میں اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نا لڑ کریں تو آپ نے سچا جواب دیا کہ میں نے ہر دور



کے بعد دلی پر چڑھ کر لڑا تو اسے یکن وہ پر جواب دیتے ہیں کہ ہم نظام شریعت مانند  
 کرتے پر تیار ہیں لیکن شرط یہ ہے کہ پاکستان کے تمام مذہب کو ایک متفقہ اسلامی  
 آئین ہمارے سامنے پیش کریں کیونکہ اگر حکومت ایک مذہب کو اسلامی آئین  
 کا ذکر کرے تو دوسرے مذہب کو بدامنی اور امن و امان کا مسئلہ پیدا کریں گے  
 جس سے اسلام کے فروغ کا سبب ہوگا۔ اس حکومت کی اس شرط کا کوئی جواب نہیں ہے  
 خود اسے حضرت شیخ الاسلام کو ایک جواب ملا کہ ہم آپ کے پسند و ناپسند  
 کے جواب دہ نہیں ہیں۔ ہاں اگر یہاں دین ان کے اپنے اپنے مذہب ہیں جو کہ مذہبی منشور  
 نہیں ہیں بلکہ مذہبی منشور ہیں اور یہ پادشیاں اپنے اپنے مذہبی منشور ترک کر کے  
 ایک منشور پر متفق ہونے پر تیار نہیں ہیں تو مسلمانوں کے مذہب کو ان کی بد مذہب  
 اس کو اپنا اپنا مذہب چھوڑ کر ایک مذہب پر یکے متفق ہو سکتے ہیں متفقہ اسلامی  
 آئین اس وقت پیش کیا جاسکتا ہے جب ہر مذہب کو اپنا مذہب اور دین چھوڑنے  
 پر تیار ہو۔ اور یہ عاقہ محال ہے۔ دراصل حکومت کا یہ ایک ہمارے کہ پاکستان  
 میں نظام شریعت نافذ ہو سکے کیونکہ مذہبی پادشیاں اپنا مذہب ترک کریں گی  
 اور متفقہ آئین بنیں۔ جو کہ اور مسلمان بڑے آرام سے حکومت کرتے رہیں گے جب  
 ان کو کوئی اسلامی آئین کے متعلق سے کوئی دھمکا تب فکر کو بھام کریں گے کہ ہم تو فساد  
 اسلام کے لئے تیار ہیں مسلمانوں کے یہ مذہبی مذہب کو کسی ایک آئین پر متفق  
 نہیں رہتے اس کے بعد ہمارے لئے عرض کیا کہ یہ جمہوریت کا دور ہے کبھی انتخابی ادارے  
 نہیں ہوئے ہیں اور جمہوریت کے انتخاب سے شروع ہوتے ہیں اور رکڑی اسمبلی کے  
 انتخاب تک جاتے ہیں اس کے بعد صدر مملکت اور وزیر اعظم اور وزیر اعلیٰ کا انتخاب  
 ہوتا ہے اب سب کی مدار جمہوریت اکثریت پر ہے۔ انتخاب میں مذہبی کامیاب قرار دیا  
 جائے گا جس نے اکثریت اسے دہشت حاصل کے ہوں کسی سر عمل پر یہ شرط نہیں

ہے کہ کیا یہ وہ ہوگا جس کو اپنے طبقہ انتخاب میں تمام دہشت حاصل ہوں مثلاً وزیر اعظم  
 ہوگا کہ کون سی اسمبلی کے تمام اراکین اس پر متفق ہوں تو بعد میں کر سکتے ہیں کہ نظام مصطفیٰ  
 علیہ السلام کا عہدہ آلودہ کے خلاف میں جمہوریت اور اکثریت والا طریقہ کیوں اختیار  
 نہیں کیا جاتا پاکستان میں اس مذہب کو اکثریت کی اکثریت ہے کتاب وحدت کا نظام اس  
 مذہب کو اکثریت کے مطابق نافذ کیا جائے خود کریں اکثریت وہ قسم ہے اولیٰ مادہ  
 اکثریت دوم وہ مقامی اکثریت پاکستان میں منظمی مذہب کے ہر کارکن کی اکثریت  
 ہے مادہ اکثریت تو اس کے اور اگر یہ کہا جائے کہ اس کے لیے دوستانہ  
 اکثریت ضروری ہے تو منظمی مذہب یہ شرط پوری کرے کے لئے کیا کریں گے کہ وہ  
 پاکستان میں دو بڑے مذہب کو اس کے علماء پر ملوی اور علماء پر بند یہ دونوں مذہبی مذہب  
 کے ہر کارکن کی اکثریت سرور کو اکٹھا کیا جائے تو دوسرے مذہب کو اس کے دین  
 ملک کے برابر نہیں ہیں اور دنیا والوں میں ہر مذہب نے اپنی مسابقت کے لحاظ کے لئے  
 رطبت قائم کر لیا تھا کیا اسلامی دین کے نفاذ کے لئے ہر مذہب نہیں کیا یا جیسا کہ حکومت  
 کا یہ کہنا کہ ایک مذہب کو اکثریت میں ہے کی تشریح کے مطابق اگر نظام اسلام نافذ  
 کیا جائے تو تعلیمی فرقہ بدامنی پیدا کرے گا تو حکومت کا یہ مذہبی فیہ مستوی اور مقبول  
 ہے کہ ہر مذہبی فرقہ کو اکٹھا کیا جاسکتا ہے کہ یہ جمہوریت کا دور ہے جب آپ لوگ اپنی  
 اکثریت ثابت کر دیں گے تو پھر اسلامی آئین میں آپ کی تشریح کو قبول کر کے آپ کو  
 پسندیدہ آئین نافذ کر دیا جائے گا اور پھر دوسرے مذہب کو اس کی پوری اکثریت  
 نہ ہوگا اس میں جو آپ سے اعلیٰ فرقہ ضرور ممکن ہو جائے گا۔ اور ہر مذہبی کا مسئلہ پیدا ہوگا  
 اس کی مثال یہ ہے کہ وزیر اعظم اور وزیر اعلیٰ کے انتخاب کے لئے سب اسمبلی میں  
 دو مذہب جو تھے تو یہ نہیں کہا جاتا کہ وزیر اعظم اور وزیر اعلیٰ وہ ہوگا جس پر ساری اسمبلی  
 متفق ہو گی کہ اگر اکثریت کی بنا پر وزیر اعظم اور وزیر اعلیٰ کا انتخاب ہو تو یہی کار کا آئی



[illegible]